

内蒙古清水河县姑姑庵汉代墓地人骨研究

张全超¹, 曹建恩², 朱 泓¹

(1. 吉林大学边疆考古研究中心, 长春 130012; 2. 内蒙古自治区文物考古研究所, 呼和浩特 010010)

摘要: 本文对内蒙古清水河县姑姑庵墓地出土的 13 例汉代的颅骨(男性 6 例, 女性 7 例)进行了体质人类学的研究, 该组颅骨在种族特征上可归入现代亚洲蒙古人种中的东亚人种范围。在若干古代和现代对比组中, 姑姑庵汉代居民的体质特征与将军沟组、近代华北组最为接近, 很可能是来自中原地区的移民或是当地早期中原移民的后裔。

关键词: 内蒙古清水河; 姑姑庵墓地; 颅骨; 东亚蒙古人种

中图法分类号: Q983.3 文献标识码: A 文章编号: 1000-3193 (2011) 01-0064-10

姑姑庵墓地位于清水和县西约 10km, 坐落于姑姑庵村北 1km 处, 清水河南岸的一级台地上, 东、西临早期发育的大冲沟, 南接姑姑庵遗址所在山坡, 整个墓地面积约 2000m²。2005—2006 年, 为配合 109 国道建设, 内蒙古自治区文物考古研究所组队对该墓地进行了发掘, 墓葬均为土坑竖穴墓, 葬式为仰身直肢, 部分墓葬随葬有棺槨葬具, 出土随葬品有灰陶罐、碗及铁带钩等, 从发掘情况来看, 此墓地应为一处汉代中原文化系统墓地, 该墓地的发掘进一步扩大了浑河流域考古学调查的成果, 为研究该地区的考古学文化序列增添了新的资料^[1], 同时也为研究内蒙古中南部地区汉代居民的体质特征提供了珍贵的标本。

内蒙古中南部地区处于黄河一曲的特殊地理位置, 西通甘青, 南连中原, 北接大漠, 是中原农耕文化与北方草原文化相互交汇、融合、碰撞的重要区域, 历来都是中原王朝与北方少数民族政权的必争之地。在汉代, 匈奴和鲜卑这两个强大的北方游牧民族都曾经在这一广阔的地域活动, 创造出了独特的历史文明, 对亚洲乃至世界文明都产生过深远的影响。该地区汉代居民的体质人类学研究始于 20 世纪 80 年代, 经过两代中国体质人类学者的不懈努力, 已经取得了一系列重要成果, 但多集中在较晚时段即汉魏时期的鲜卑墓葬, 不能形成一个完整的研究系列。尤其是对汉代以降, 匈奴南下, 汉代中央政府推行积极的“戍边郡”的移民政策所引起的人群体质特征上的变化没有一个比较全面的认识, 姑姑庵墓地出土人骨是迄今在内蒙古中南部地区发现的唯一保存较为完整的汉代早期中原文化系统人骨遗骸, 为探索内蒙古中南部地区汉代早期居民的体质特征提供了重要的研究材料。同时也从人种学以及人群迁徙的角度, 对汉代“戍边郡”政策所导致内蒙古中南部地区汉代居民种族构成极其复杂的分布态势加以阐释, 对该地区古代人群的分布及组成情况进行探讨。

收稿日期: 2009-09-21; 定稿日期: 2010-05-27

基金项目: 国家文物局文物保护科学和技术研究课题(20070115); 2009 吉林大学基本科研业务费资助项目(2009JC009); 国家基础科学人才培养基金项目(J0030094)

作者简介: 张全超(1977-), 男, 辽宁省沈阳市人, 副教授, 主要从事体质人类学方面的研究。

通讯作者: 朱泓(1951 年出生), 男, 教授, 博士生导师。E-mail: zhuhong@bjkg.com。

1 观察与测量

1.1 颅骨的形态观察

颅骨非测量性形态特征的观察标准依据《人体测量方法》^[2]和《人体测量手册》^[3]。

姑姑庵汉代颅骨标本的形态特征可以概括为:颅形多为卵圆形,其次为椭圆形;眉弓凸度男性较为发达,女性发育较弱;男性额部中等倾斜者较为常见,女性则发育平直;颅顶缝结构普遍发育简单。乳突男性为发育较为粗壮,而女性则以中等发育或发育较小者居多。眶型以长方形为主。梨状孔男性多为梨形,女性以心形为主。梨状孔下缘男性以鼻前窝型为主,而女性这以锐形为主。鼻前棘男女两性均较为低矮,多为 Broca I 型,犬齿窝均欠发达,鼻根凹多数表现为 0 级,翼区以 H 型和缝间型为多见,颧骨上颌骨下缘转角处多欠圆钝,腭型多为 U 型,腭圆枕以峭状为主,颞形以方形为主,下颌角区以外翻者居多,下颌圆枕和铲型门齿均有较高的出现率(表 1)。

表 1 姑姑庵组男女两性颅骨非测量性形态特征的统计

Table 1 Statistics of Nonmetric characteristics of Guguan group in males and females

观察项目	性别	体质特征	观察项目	性别	体质特征	
颅形	男(6) 女(7)	卵圆形 2,椭圆形 4 卵圆形 6,椭圆形 1	梨状孔下缘	男(6) 女(7)	鼻前窝形 5,锐形 1 钝形 2,锐形 5	
眉弓凸度	男(6) 女(7)	中等 2,显著 4 弱 5,中等 2,	鼻前棘	男(6) 女(7)	Broca I 级 6 Broca I 级 6, Broca II 级 1	
前额	男(6) 女(7)	中等 5,平直 1 平直 7	犬齿窝	男(6) 女(7)	无 2,弱 4 弱 7	
额中缝	男(6) 女(7)	无 6 无 7	鼻根凹	男(6) 女(7)	0 级 5, I 级 1 0 级 7	
颅顶缝	前凶段	男(6) 女(7)	微波 6 微波 7	翼区	男(6) 女(7)	缝间骨型 4, H 型 2 K 型 1, H 型 6
	顶段	男(6) 女(7)	深波 6 微波 1,深波 6	腭形	男(6) 女(7)	U 型 6 U 型 5,椭圆形 2
	顶孔段	男(6) 女(7)	微波 6 微波 7	腭圆枕	男(6) 女(7)	峭状 4,瘤状 1,无 1 峭状 6,无 1
	后段	男(6) 女(7)	深波 6 深波 7	颧骨上颌骨下缘	男(6) 女(7)	转角处欠圆钝 6 转角处欠圆钝 7
乳突	男(6) 女(7)	中等 2,大 4 小 4,中等 3	颞形	男(6) 女(7)	方形 5,圆形 1 方形 4,圆形 3	
枕外隆突	男(6) 女(7)	中等 2,显著 4 稍显 5,中等 2	下颌角区	男(6) 女(7)	外翻 6 外翻 4,内翻 3	
眶形	男(6) 女(7)	长方形 6 长方形 7	下颌圆枕	男(6) 女(7)	有 5,无 1 有 7	
梨状孔	男(6) 女(7)	梨形 5,心形 1 梨形 2,心形 5	铲形齿	男(6) 女(7)	有 6 有 6,无 1	

1.2 颅骨的测量性特征

姑姑庵汉代居民颅骨测量结果表明,男性颅骨的主要特征是:一般具有中颅型、高颅型和狭颅型相结合的颅形特点,偏狭的面宽绝对值,和中等的上面高度,偏低的中眶型和中鼻型,中等程度扁平的面形,女性组在主要颅面部测量特征上与男性基本一致(表 2;表 3)。

表 2 姑姑庵组男性颅骨测量值

Table 2 Cranialmetric data (mm) of Guguan group in males

马丁号	测量项目	例数	最小值	最大值	平均值	标准差
1	颅骨最大长 (g-op)	6	174.0	182.0	177.1	3.2
8	颅骨最大宽 (eu-eu)	6	133.0	142.5	138.4	3.8
17	颅高 (b-ba)	6	136.5	144.0	139.6	2.8
9	额骨最小宽 (ft-ft)	6	90.0	94.0	91.8	1.6
48	上面高 (n-pr)	6	66.0	75.0	70.1	3.7
48	上面高 (n-sd)	6	68.0	78.0	72.3	3.8
45	面宽 (zy-zy)	6	130.0	139.0	132.8	3.8
54	鼻宽 (nasal breadth)	6	24.0	28.0	25.7	1.6
55	鼻高 (n-ns)	6	52.0	57.0	54.2	1.9
SC	鼻骨最小宽 (simotic chord)	6	4.0	9.0	7.3	2.1
SS	鼻最小宽高 (Sim. sub. to SC)	6	2.0	4.0	3.0	0.9
51 L	眶宽 (mf-ek)	2	41.0	42.0	41.5	0.7
51 R		6	40.0	45.0	42.1	2.0
52 L	眶高 (Orb. Height)	2	33.5	36.0	34.8	1.8
52 R		6	31.0	36.0	33.3	2.0
72	面角 (\angle n-pr FH)	6	82.0	88.0	86.5	2.3
77	鼻颧角 (\angle fmo-n-fmo)	5	138.0	145.0	141.0	2.7
8:1	颅长宽指数	6	75.6	81.7	78.2	2.2
17:1	颅长高指数	6	75.8	80.4	78.8	1.7
17:8	颅宽高指数	6	96.8	106.4	100.9	3.5
9:8	额宽指数	6	63.2	70.7	66.4	2.7
48:17 pr	垂直颅面指数	6	46.6	53.8	50.2	2.9
48:17 sd		6	48.4	55.9	51.8	3.1
48:45 pr	上面指数 (K)	6	47.5	57.3	52.8	3.4
48:45 sd		6	49.3	59.5	54.4	3.4
54:55	鼻指数	6	43.0	52.8	47.5	3.8
52:51 L	眶指数	2	81.7	85.7	83.7	2.8
52:51 R		6	73.3	85.2	79.1	5.0
SS:SC	鼻根指数	6	28.6	75.0	43.2	16.9

本文颅骨标本具有简单的颅顶缝、欠发达的犬齿窝和鼻根凹、转角处欠圆钝的颧骨上颌骨下缘、铲型齿的较高出现率等特点,应归属于亚洲蒙古人种的范围^[4]。

2 比较与分析

2.1 与亚洲各近代组的比较

为了进一步考察姑姑庵汉代居民与现代亚洲蒙古人种各个地区居民在种族类型上的渊源关系,我们共选择华北组、抚顺组、爱斯基摩(东南)组、爱斯基摩(勒俄康)组、楚克奇(河滨)组、楚克奇(驯鹿)组、蒙古组、布里亚特组^[5,6]等 8 个近代颅骨组进行比较,参加对比的项目和对比组详见表 4。本文采用计算姑姑庵汉代组与各近代组之间欧氏距离系数的方法进行定量分析,并根据欧氏距离系数绘制聚类图。所有的统计分析都在 SPSS11.5 for windows 下完成的,所有用于统计分析的数据均经过标准化(下同)。

表 3 姑姑庵组女性颅骨测量值
Table 3 Cranialmetric data (mm) of Guguan group in females

马丁号	测量项目	例数	最小值	最大值	平均值	标准差
1	颅骨最大长 (g-op)	7	166.0	176.0	172.0	3.4
8	颅骨最大宽 (eu-eu)	7	132.0	143.0	138.3	4.2
17	颅高 (b-ba)	7	122.0	141.0	133.4	5.9
9	额骨最小宽 (ft-ft)	6	88.0	98.0	92.8	3.9
48	上面高 (n-pr)	3	65.0	68.5	66.2	2.0
48	上面高 (n-sd)	5	62.5	70.0	66.9	2.8
45	面宽 (zy-zy)	6	123.0	129.0	126.3	2.2
54	鼻宽 (nasal breadth)	7	24.0	29.0	25.6	1.8
55	鼻高 (n-ns)	7	48.0	52.0	50.1	1.4
SC	鼻骨最小宽 (simotic chord)	4	5.0	8.0	6.5	1.3
SS	鼻最小宽高 (Sim. sub. to SC)	4	1.0	3.0	2.1	0.9
51 L	眶宽 (mf-ek)	2	40.0	40.0	40.0	0.0
51 R		7	39.0	42.0	40.4	1.5
52 L	眶高 (Orb. Height)	2	32.0	32.0	32.0	0.0
52 R		7	32.0	35.0	33.0	1.2
72	面角 (\angle n-pr FH)	4	83.0	89.0	85.0	2.8
77	鼻颧角 (\angle fmo-n-fmo)	6	138.0	152.0	144.3	5.2
8:1	颅长宽指数	7	76.3	84.0	80.4	3.1
17:1	颅长高指数	7	70.9	81.0	77.6	3.3
17:8	颅宽高指数	7	85.3	104.4	96.6	6.3
9:8	额宽指数	6	64.2	72.0	67.5	2.7
48:17 pr	垂直颅面指数	3	46.1	51.1	48.3	2.6
48:17 sd		5	47.7	52.2	49.4	1.8
48:45 pr	上面指数 (K)	3	51.6	53.1	52.5	0.8
48:45 sd		4	50.0	55.3	53.2	2.3
54:55	鼻指数	7	46.2	56.9	51.0	3.5
52:51 L	眶指数	2	80.0	80.0	80.0	0.0
52:51 R		7	78.6	84.6	81.7	2.0
SS:SC	鼻根指数	4	20.0	50.0	32.5	12.6

根据表 5 的欧氏距离系数值,我们对其进行聚类分析(Cluster analysis)(图 1)。聚类分析表明,姑姑庵组与亚洲蒙古人种与各个近代组之间的关系,在小于刻度 25 的范围内,9 个颅骨组大致可以区分为两个聚类群,第一聚类群(1—7 组)除姑姑庵组以外,基本代表了现代蒙古人种中的东亚和东北亚类型群体,第二聚类群(8、9 组)主要代表了现代蒙古人种中的北亚类型。而刻度在小于 15—20 的范围内,第一聚类群(1—7 组)又分为两个小的聚类群,第一小类(4—7 组)代表了现代蒙古人种东北亚类型,第二小类(1—3 组)包括了姑姑庵

组和代表现代蒙古人种东亚类型。姑姑庵组与现代蒙古人种中的东亚类型群体聚为一类，可见该组古代居民与现代蒙古人种东亚类型居民在颅骨特征上较为一致。

表 4 姑姑庵组与各近代颅骨组的比较(男)

Table 4 Comparison on skull between Guguan and Modern population (male)

比较项目	姑姑庵组	华北组	抚顺组	爱斯基摩 (东南)组	爱斯基摩 (勒俄康)	楚克奇 (河滨)组	楚克奇 (驯鹿)组	蒙古组	布里亚特组
1 颅长(g-op) (mm)	177.1(6)	178.5(86)	180.8(76)	181.8(89)	183.9(19)	182.9(28)	184.4(29)	182.2(80)	181.9(45)
8 颅宽(eu-eu) (mm)	138.4(6)	138.2(86)	139.7(75)	140.7(89)	143.0(19)	142.3(28)	142.1(29)	149.0(80)	154.6(45)
17 颅高(ba-b) (mm)	139.6(6)	137.2(86)	139.2(77)	135.0(83)	137.1(19)	133.8(27)	136.9(28)	131.4(80)	131.9(44)
9 最小额宽(fi-ft) (mm)	91.8(6)	89.4(85)	90.8(77)	94.9(89)	98.1(19)	95.7(28)	94.8(29)	94.3(80)	95.6(45)
45 颧宽(zy-zy) (mm)	132.8(6)	132.7(83)	134.3(75)	137.5(86)	140.9(19)	140.8(27)	140.8(26)	141.8(80)	143.5(45)
48 上面高(n-sd) (mm)	72.3(6)	75.3(84)	76.2(63)	77.5(86)	78.2(18)	78.0(28)	78.9(26)	78.0(69)	77.2(42)
52 眶高 R(mm)	33.3(6)	35.5(74)	35.5(77)	35.9(89)	35.9(19)	36.3(28)	36.9(27)	35.8(81)	36.2(43)
51 眶宽(mf-ek)R(mm)	42.1(6)	44.0(62)	42.9(77)	43.4(89)	44.5(19)	44.1(28)	43.6(27)	43.2(81)	42.2(43)
54 鼻宽(nasal breadth) (mm)	25.7(6)	25.0(86)	25.7(75)	24.4(88)	23.5(19)	24.6(28)	24.9(27)	27.4(81)	27.3(42)
55 鼻高(n-ns) (mm)	54.2(6)	55.3(86)	55.1(76)	54.6(88)	54.7(19)	55.7(28)	56.1(27)	56.5(81)	56.1(42)
72 面角(n-prFH) (°)	86.5(6)	83.4(80)	83.6(64)	83.8(85)	85.6(18)	83.2(27)	83.1(27)	87.5(74)	87.7(42)
8:1 颅指数(%)	78.2(6)	77.6(86)	77.3(75)	77.6(89)	77.5(19)	77.9(28)	77.2(29)	82.0(80)	85.1(45)
17:1 颅长高指数(%)	78.8(6)	77.0(86)	77.1(76)	[74.3](83)	[74.6](19)	[73.2](27)	[74.2](28)	[72.1](80)	[72.5](44)
17:8 颅宽高指数(%)	100.9(6)	99.5(86)	100.0(76)	[96.0](83)	[95.9](19)	[94.0](27)	[96.3](28)	[88.2](80)	[85.3](44)
52:51 眶指数 R(%)	79.1(6)	80.7(62)	83.0(77)	83.0(89)	80.8(19)	82.4(28)	84.5(27)	82.9(81)	86.0(43)
54:55 鼻指数(%)	47.5(6)	45.2(86)	46.9(75)	44.8(88)	43.0(19)	44.7(28)	44.5(27)	48.6(81)	48.7(42)
9:8 额宽指数(%)	66.4(6)	64.7(85)	[65.0](75)	[67.5](89)	[68.6](19)	[67.5](28)	[66.7](29)	[63.3](80)	[61.8](45)

注：“[]”中的数值是根据平均数计算所得的近似值

表 5 姑姑庵组与亚洲蒙古人种各近代组之 D_{ij} 值(男性)

Table 5 Comparison of Guguan and Immediate Modern Asian Mongoloid with D_{ij} values (male)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1 姑姑庵组	0.0								
2 华北组	4.7	0.0							
3 抚顺组	4.9	3.1	0.0						
4 爱斯基摩(东南)组	6.1	3.7	3.8	0.0					
5 爱斯基摩(勒俄康)组	7.4	5.3	5.8	2.9	0.0				
6 楚克奇(河滨)组	7.6	4.6	5.1	2.1	2.8	0.0			
7 楚克奇(驯鹿)组	8.1	5.1	4.7	2.9	3.7	2.1	0.0		
8 蒙古组	8.1	6.7	7.0	5.3	6.1	4.7	5.2	0.0	
9 布里亚特组	8.9	8.0	7.9	6.2	7.2	5.9	6.1	2.7	0.0

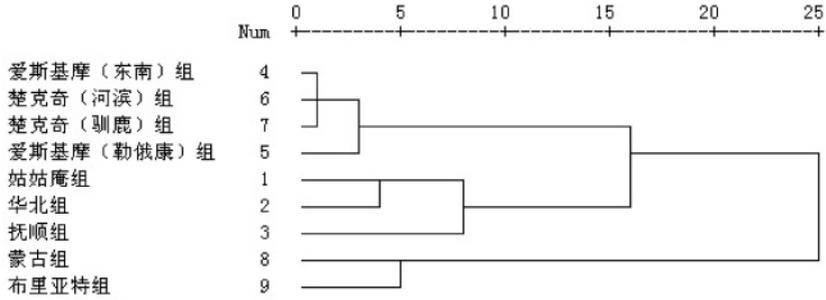


图 1 姑姑庵组与亚洲蒙古人种各近代组之聚类图

Fig. 1 Dendriform representation of cluster analysis based on D_{ij} values

2.2 与各相关古代组的比较

本文选择了与其在时空范围相关的东周时期内蒙古中南部地区的土城子战国组^[7]沟组^[8]、毛饮合并 A 组、毛饮合并 B 组、忻州窑子 A 组、忻州窑子 B 组、新店子组、阳畔组^[9]、朱开沟组^[10]等 9 个古代颅骨组,仍然采用计算欧氏距离系数的方法进行定量分析,并根据欧氏距离系数绘制聚类图,具体项目见表 6,比较的结果见表 7。

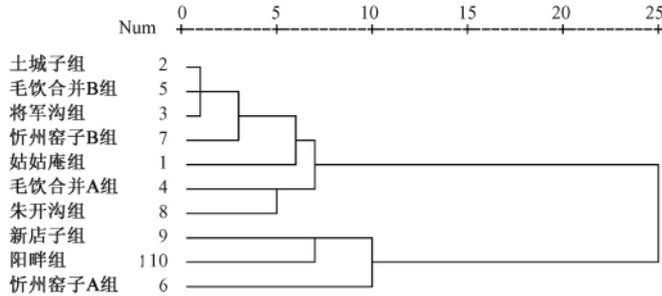


图 2 姑姑庵组与其他古代人群关系的树状聚类图(男性)

Fig. 2 Dendriform representation of cluster analysis based on D_{ij} values (male)

图 2 体现了姑姑庵汉代居民与内蒙古中南部地区青铜—早期铁器时代居民在体质特征上的异同点。在刻度小于 25 的范围以内,10 个颅骨组大致可以分为两个聚类群,第一聚类群包括:姑姑庵组、忻州窑子 B 组、将军沟组、土城子战国组、毛饮合并 B 组、毛饮合并 A 组、朱开沟组,基本代表了与现代蒙古人种东亚类型颅骨形态特征相似的群体;第二聚类群包括忻州窑子 B 组、新店子组和阳畔组,代表了与现代蒙古人种北亚类型颅骨形态特征相似的群体。第一聚类群在刻度在 5—10 的范围内又可以分为两个小的聚类,第一个小聚类包括:姑姑庵组、忻州窑子 B 组、将军沟组、土城子战国组、毛饮合并 B 组等,除姑姑庵组外,其他各组均属于先秦时期该地区“古中原类型”的古代群体,“古中原类型”居民的主要体质特征是:偏长的中颅型以及高而偏狭的颅型,中等偏狭的面宽和中等的上面部扁平度,较低的眶型和明显的低面、阔鼻倾向。如果将其与现代亚洲蒙古人种的各个区域性类型进行比较,该类型古代居民似乎介于东亚人种和南亚人种之间的位置上,并且在若干体质特征上与现代华南地区的居民颇相近似,这一古代类型的居民在先秦时期曾广泛分布在黄河中下游地区^[11]。姑姑庵汉代居民在体质特征上与该地区青铜时代到早期铁器时代的“古中原类

表 6 姑姑庵组与其他古代颅骨组比较(男性)

Table 6 Comparison of skulls between Guguan group and some other ancient groups (male)
(length: m; angle: degree; index: %)

马丁号	项目↓ 组别→	姑姑庵组	土城子 战国组	将军沟组	毛饮合 并 A 组	毛饮合 并 B 组	朱开沟组
1	颅长(g-op)	177.1(6)	180.3(48)	181.0(11)	182.0(14)	182.2(11)	179.1(19)
8	颅宽(eu-eu)	138.4(6)	140.3(53)	138.1(10)	142.0(14)	139.8(11)	139.9(19)
17	颅高(ba-b)	139.6(6)	141.0(47)	140.0(10)	136.9(11)	142.7(10)	138.1(14)
9	最小额宽(ft-ft)	91.8(6)	92.1(48)	90.6(11)	90.5(11)	90.6(11)	90.8(18)
45	颧宽(zy-zy)	132.8(6)	136.2(23)	133.7(5)	134.6(11)	135.5(10)	135.2(15)
48	上面高(n-sd)	72.3(6)	75.6(42)	73.6(5)	74.5(9)	74.3(11)	71.8(19)
52	眶高 R	33.3(6)	34.2(39)	33.4(6)	33.9(10)	33.7(11)	33.4(18)
51	眶宽(mf-ek) R	42.1(6)	43.6(39)	43.6(6)	43.8(10)	42.9(11)	43.9(18)
54	鼻宽(nasal breadth)	25.7(6)	26.5(47)	26.3(7)	26.0(10)	26.8(11)	27.0(19)
55	鼻高(n-ns)	54.2(6)	54.7(48)	55.1(7)	55.1(10)	54.7(9)	52.4(19)
72	面角(n-prFH)	86.5(6)	82.5(30)	84.5(4)	86.0(8)	83.6(10)	87.3(18)
8:1	颅指数	78.2(6)	77.6(48)	76.3(11)	78.1(14)	76.8(11)	78.2(19)
17:1	颅长高指数	78.8(6)	77.8(47)	77.3(10)	75.5(11)	78.9(10)	77.6(14)
17:8	颅宽高指数	100.9(6)	100.4(47)	101.5(10)	96.6(11)	101.6(10)	98.6(14)
52:51	眶指数 R	79.1(6)	78.4(39)	77.7(6)	77.4(10)	78.7(11)	76.0(18)
54:55	鼻指数	47.5(6)	48.6(47)	47.4(7)	47.2(10)	49.1(9)	51.7(19)
9:8	额宽指数	66.4(6)	66.5(48)	65.9(10)	64.1(11)	64.9(11)	64.2(18)
77	鼻颧角(∠fmo-n-fmo)	141.0(5)	144.1(34)	145.0(10)	150.2(11)	145.6(10)	149.3(17)

表 7 姑姑庵组与其他古代组之间的 D_{ij} 值(男性)

Table 7 Comparison of Guguan and other ancient groups with D_{ij} values (male)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 姑姑庵组	0.0									
2 土城子战国组	4.4	0.0								
3 将军沟组	3.5	2.7	0.0							
4 毛饮合并 A 组	5.2	3.7	2.7	0.0						
5 毛饮合并 B 组	4.1	2.2	2.2	3.5	0.0					
6 忻州窑子 A 组	7.8	7.4	6.7	5.6	7.2	0.0				
7 忻州窑子 B 组	4.7	4.4	3.0	3.8	3.5	6.2	0.0			
8 新店子组	5.8	5.1	4.6	4.6	4.5	7.2	4.8	0.0		
9 阳畔组	9.0	8.0	8.1	7.1	8.4	5.3	8.3	7.5	0.0	
10 朱开沟组	7.3	7.9	7.2	6.3	7.6	6.2	6.5	8.2	6.8	0.0

型”居民十分相似,第二小聚类包括:毛饮合并 A 组、朱开沟组等代表“古华北类型”居民的群体,“古华北类型”居民的主要体质特征体现为高颅窄面,较大的面部扁平度,同时还常常伴有中等偏长而狭窄的颅型。其与现代东亚蒙古人种的接近程度十分明显,但在面部扁平程度上又存在着较大的差异,他们或许是现代东亚人种的一个重要源头。这种类型的居民在先秦时期的内蒙古长城地带广有分布,应该是该地区最主要的原始土著,其中心分布区可

能是在内蒙古中南部到晋北、冀北一带的长城沿线^[12]。第二小聚类恰恰体现了从青铜时代到早期铁器时代,“古华北类型”居民在内蒙古中南部地区的延续。

3 讨论与结论

3.1 讨论

姑姑庵汉代居民的人骨标本是在内蒙古中南部地区该时段具有代表性的古人种学资料,对探讨战国—汉代中原王朝在北扩疆土过程中的移民问题上具有重要的学术价值。

战国时期,匈奴崛起于北方大漠,不断越过阴山山脉,侵扰中原,形成了“冠带战国七而三国边于匈奴”的战略对峙局面,面对北方民族不断南下的威胁,赵国开始将领土扩展到内蒙古高原的南部地区,公元前307年,赵武灵王针对“东有燕、东胡之境,西有楼烦、林胡、秦、韩之边而无骑射之备”的局势,强令国民“变服骑射,以备燕、三胡、秦、韩之边”。向西北方拓展领土,发展势力。赵武灵王二十年(公元前306年)“西略胡地至榆中,林胡王献马”赵国的势力已进入到了鄂尔多斯地区,曾经在该地区活动的林胡一度附属于赵国。公元前300年,“复攻中山,攘地北至燕、代,西至云中、九原”,今呼和浩特平原及阴山南黄河北的包头一带均进入了赵国的势力控制范围。赵武灵王在占据鄂尔多斯地区以后,曾经将呼和浩特平原变成了赵国军事变革的重要基地,公元前302年,赵国迁移大批人众于九原(即今包头麻池古城北城),命将军、大夫、適子、戍吏等皆胡服备边,防御匈奴。从而促使在该地区形成了一次大规模的移民浪潮,顾玉才通过对该时期人群的体质人类学与考古学文化的综合研究认为,该时期的移民是在赵国的国家政治和军事压力下,出于国家的利益考虑以军人和后勤人员的身份迁移到此的,同时也是该地区国家的军事和政治干预下大规模的移民浪潮的开始^[6],从体质人类学的角度看,大量的“古中原类型”居民出现在内蒙古中南部地区,是战国晚期当地居民的一个重要组成部分。

秦始皇统一中国以后,继续派遣军队向北追击匈奴,将内蒙古阴山以南地区纳入秦的版图,并在北部地区修筑长城,置郡县、迁徙人口,加强对内蒙古中南部地区的统治和开发,这一时期内蒙古中南部地区的移民动因主要源于秦代积极推行的“戍边郡”的移民政策。《史记·秦始皇本纪》记载“秦始皇三十二年(公元前215年),使将军蒙恬发兵三十万人北击胡,略取河南地(今河套西北)”,第二年,即在新占领的河套地区设立郡县,并大规模移民。“自榆中(今河套平原)并河以东,属之阴山,以为四十四县,城河为上塞。又使蒙恬渡河取高阙、(陶)[阳]山、北假中,筑亭障以逐戎人。徙谪,实之初县”,《史记·匈奴列传》也记载:“(秦)因河为塞,筑四十四县,城临河,徙谪戍以充之”,即把触犯刑律的人迁入黄河沿阴山一线新设的郡县当中,充实户籍,由于郡县刚刚设立,所以秦移民进入以“实”之,移民的目的在于进一步巩固和开发河套地区。到了秦始皇三十六年(公元前211年),“迁北河、榆中三万家”,把在中原地区3万户居民迁到北河(乌加河)和榆中(河套东北岸),鼓励当地的农业生产和土地的开发利用,以充实新地^[13]。总之,秦朝所推行的徙民实边政策,巩固了其在北方的边防,使这一时期的农业人口迅速增加。而这一时期外迁的移民中“古中原类型”居民应该占很大的比例。

汉代继续效仿秦代,推行积极的“戍边郡”的移民政策。汉文帝时,晁错就建议“移民实边”,《汉书·晁错传》载“使屯戍之事益省,输将之费益寡”。汉武帝元朔二年,汉将卫青出

击匈奴,夺得河南地,谋臣主父偃奏议“朔方(今内蒙古伊克昭盟西北及后套地区)地肥饶,外阻河,蒙恬城之以逐匈奴,内省转输戍漕,广中国,灭胡之本也。”汉武帝采纳其奏议,开始兴修县城,移民垦殖。据《汉书·武帝纪》、《汉书·食货志》载:汉武帝元朔二年“募民徙朔方十万户”。元鼎六年,又于“上郡(今内蒙古乌审旗和鄂托克旗)、朔方、西河(今内蒙古杭锦旗东段、伊金霍洛旗、东胜市、准格尔旗等地)、河西开田官,斥塞,卒六十万人,戍田之”^[14]。可见,汉代在内蒙古中南部地区掀起了更大规模的移民浪潮,从这一时期内蒙古中南部地区汉代居民的体质人类学研究结果来看,出土于巴彦淖尔市、包头地区、鄂尔多斯地区^[15]、呼和浩特地区^[16]汉墓的绝大多数汉代居民仍然延续先秦时期“古中原类型”居民的体质性状。而姑姑庵墓地汉代居民所表现的体质特征上也应属于“古中原类型”居民的延续,可见,汉代的内蒙古中南部地区至少在朔方郡、五原郡、云中郡、定襄郡、西河郡、上郡都有具有“古中原类型”体质特征居民,这与《汉书·地理志》所记载的“定襄、云中、五原本戎狄地,颇有赵、齐、卫、楚之徒”基本相符,而这类居民很可能是当时移民的主体。

3.2 结论

结合体质人类学、历史文献学、考古学、历史地理学对姑姑庵汉代人骨标本的综合研究,我们得出以下几点结论。

1) 颅形多为卵圆形,其次为椭圆形,眉弓凸度中等发育,额部中等倾斜者较为常见,颅顶缝结构普遍发育简单。乳突男性为发育较为粗壮,而女性则以中等发育或发育较小者居多。眶型以长方形为主。梨状孔多为梨形。梨状孔下缘以鼻前窝型和钝型为主,鼻前棘较为低矮,多为 Broca I 型,犬齿窝均欠发达,鼻根凹多数表现为 0 级,翼区以 H 型和缝间型为多见,颧骨上颌骨下缘转角处多欠圆钝,腭型均为 U 型,腭圆枕以丘状为主,颅形以方形为主,下颌角区以外翻者居多,下颌圆枕和铲型门齿均有较高的出现率。这些性状都显示了其具有亚洲蒙古人种的形态特点。

2) 主要的颅、面部形态特征可以概括为:一般具有中颅型、高颅型和狭颅型相结合的颅形特点,偏狭的面宽绝对值,和等中的上面高度,偏低的中眶型和中鼻型,中等程度扁平的面形,女性组在主要颅面部测量特征上与男性基本一致。

3) 与现代亚洲各个蒙古人种的欧式距离的计算结果表明:姑姑庵汉代居民与近代华北、抚顺居民在颅骨的基本形态特征方面最为接近。可见,该组古代居民与现代蒙古人种东亚类型居民在颅骨特征上较为一致。

4) 与相关的古代居民的聚类分析的结果显示:在 10 个古代对比组中,本文标本与忻州窑子 B 组、将军沟组、土城子战国组、毛饮合并 B 组等先秦时期的“古中原类型”居民在人种类型较为一致,而与内蒙古中南部地区先秦时期的土著居民“古华北类型”的代表毛饮合并 A 组、朱开沟组以及代表“古蒙古高原类型”的忻州窑子 B 组、新店子组和阳畔组都存在一定程度的形态学差异。“古蒙古高原类型”居民的主要体质特征是圆颅型、偏低的正颅型结合阔颅型,较宽且颇为扁平的面部,其与现代北亚蒙古人种的接近程度十分明显,该古代居民主要分布在今蒙古国以及我国内蒙古地区^[9]。综合分析战国晚期至秦汉以来的多次移民浪潮,推测该组居民很有可能是汉代中央政府“戍边郡”移民政策下外迁到内蒙古中南部地区的“古中原类型”居民的后裔,当然,我们也不排除姑姑庵汉代居民是内蒙古中南部地区先秦时期“古中原类型”居民的后裔,总之,就目前的人类学研究资料来看,在汉代内蒙古中南部地区各个郡县的居民当中,先秦时期“古中原类型”居民的后裔占有相当大的比例。

致谢: 本文所使用的颅骨标本由内蒙古文物考古研究所提供, 致以衷心地感谢。

参考文献:

- [1] 杨星宇. 姑姑庵墓地发掘[A]. 发掘文物考古年报[M]. 呼和浩特: 内蒙古文物考古研究所, 2006, 31.
- [2] 吴汝康, 吴新智, 张振标. 人体测量方法[M]. 北京: 科学出版社, 1984, 14-15.
- [3] 邵象清. 人体测量手册[M]. 上海: 上海辞书出版社, 1985, 34-56.
- [4] 韩康信, 潘其风. 古代中国人种成分研究[J]. 考古学报, 1984, 2: 245-263.
- [5] 潘其风, 韩康信. 柳湾墓地的人骨研究[A]. 青海柳湾[C]. 北京: 文物出版社, 1984, 261-278.
- [6] 韩康信. 沈阳郑家洼子的两具青铜时代人骨[J]. 考古学报, 1975, 1: 157-164.
- [7] 顾玉才. 内蒙古和林格尔县土城子遗址战国时期人骨研究[D]. 吉林大学博士学位论文, 2007.
- [8] 张全超, 曹建恩, 朱泓. 内蒙古和林格尔县将军沟墓地人骨研究[J]. 人类学学报, 2006, 25(4): 276-284.
- [9] 张全超. 内蒙古和林格尔县新店子墓地人骨研究[D]. 吉林大学博士学位论文, 2005.
- [10] 潘其风. 朱开沟墓地人骨的研究[A]. 朱开沟-青铜时代早期遗址发掘报告[C]. 北京: 文物出版社, 2000, 340-399.
- [11] 朱泓. 中原地区的古代种族[A]. 庆祝张忠培先生七十岁论文集[C]. 北京: 科学出版社, 2004, 549-557.
- [12] 朱泓. 中国东北地区的古代种族[J]. 文物季刊, 1998, 1: 54-64.
- [13] 郝维民, 齐木德道尔吉. 内蒙古通史纲要[M]. 北京: 人民出版社, 2006, 35-48.
- [14] 苗阳, 卢欣石. 历史时期中国草原垦殖原因初探[J]. 草业科学, 2008, 4: 124-129.
- [15] 原海兵, 赵欣. 鄂尔多斯地区汉代居民的人类学特征及相关问题研究[J]. 内蒙古文物考古, 2008, 2: 83-96.
- [16] 张全超, 陈永志, 朱泓. 内蒙古和林格尔县土城子遗址秦汉时期人骨研究[A]. 天道酬勤桃李香——贾兰坡院士百年诞辰纪念文集[C]. 北京: 科学出版社, 2008, 251-257.

Research on Ancient Human Skulls from the Gugu'an Site of the Han Dynasty in Qingshuihe County, Inner Mongolia

ZHANG Quan-chao¹, CAO Jian-en², ZHU Hong¹

(1. Research Center for Chinese Frontier Archaeology, Jilin University, Changchun 130012, China;

2. Institute of Cultural Relics and Archaeology of Inner Mongolia, Huhehaote 010010, China)

Abstract: Abstract: In this research, 13 ancient human skulls (6 male, 7 female) unearthed from the Guguan site of the Han Dynasty in Qingshuihe County, Inner Mongolian Province were studied. The morphological features of the Guguan group crania show that the racial type is closely related to the modern East Asiatic Mongoloids, but some physical characteristics of these skulls are closer to those from the ancient Central Plains nationality population and the modern population in North China. These authors researched the racial type of the ancient groups in south-central Inner Mongolia before the Qin Dynasty, and noted the presence of an “ancient Central Plains type” from in this area. The main racial type of the Guguan population is discussed as they are likely immigrants from the ancient central plains.

Key words: Qingshuihe County; Guguan; Human skull; East Asiatic Mongoloids