

# 人类化石分类中的亚种问题

吴汝康

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所,北京 100044)

**关键词** 人属的亚种;蓝田直立人;陈家窝地点;公王岭地点

## 内 容 提 要

本文提出怎样认识人属亚种的含义,认为把蓝田猿人陈家窝子和公王岭两地点的化石,分别订为两个亚种是没有根据的和没有意义的。

在人类化石的分类中,我国近年来出现了一种“亚种热”。云南元谋发现的两颗猿人牙齿,被命名为直立人元谋亚种(*Homo erectus yuanmouensis*),湖北郧县发现的、原先被当作南方古猿的头骨,近来改定为直立人郧县亚种(*Homo erectus yunxianensis*)。更突出的是陕西蓝田县陈家窝子和公王岭发现的猿人下颌骨和头盖骨被定为直立人的两个亚种,前者为直立人蓝田亚种(*Homo erectus lantianensis*),后者为直立人公王岭亚种(*Homo erectus gongwanglingensis*) (薛祥煦,1991)。这种见解被推颂为突出的科研成果。

现在让我们来看看世界上古人类学界对人类化石分类的情况。

我这里所说的人类,只指人属(*Homo*),不及其他,为了使问题简化。

按照动物分类学上的含义,动物种是两个种之间不能互相交配,或是虽能交配而不能产生有繁殖能力的后代。然而这种定义能适用于现生动物,而难用于古动物,因而古生物学上提出了古物种(*paleospecies*)的概念。正如一些古人类学家所说的,这样的种的提出,实际上是为了研究上的方便,被认为只是起着“标签”的作用。至于人类化石的亚种,就更难确定了。

现今国际上通常的分类法,是把人属分为两个种,即直立人种(*Homo erectus*)和智人种(*Homo sapiens*),虽然近年来不断有人提出,把两个种合二为一的意见。智人种又根据时间的早晚,一般分为早期智人(或远古智人)和晚期智人,但还是同一个种。

从本世纪40年代起,新达尔文主义的综合进化论在生物学家中被广泛接受。这种思想逐渐扩展到人类学界。居群概念(*population concept*)逐渐代替了类型概念(*typology concept*)。人类体质的变异性及其对环境的适应性受到重视,从而对各种人类化石进行了更合理的分类,把许多形态相当,表明有系统关系的人类化石都并入直立人和智人两个种。于是原先是不同种和不同属的爪哇直立猿人(*Pithecanthropus erectus*)和周口店的北京猿人(*Sinanthropus pekinensis*)都归入同一属种,即直立人(*Homo erectus*)等等。由于原先的种名被取消了,于是随后就把原先的种名改为亚种名,作为不同的亚种看待。如爪哇直立猿人改名为直立人同名亚种(*Homo erectus erectus*),周口店北京猿人

改名为直立人北京亚种 (*Homo erectus pekinensis*)。

亚种的概念也随着时间发生改变,古人类学上逐渐倾向于不定亚种。就现代人来说,分类上都同属于一个种,即智人种。过去一般都把黄种、白种、黑种等现生人类当作亚种看待,但是与动物中的亚种比较,还显得不够,于是近一、二十年来,一般都把现代的各人种作为智人种下的同一亚种,即智人种同名亚种 (*Homo sapiens sapiens*),相当于晚期智人或解剖上的现代人 (anatomically modern man)。由于人类化石的亚种更难确定,于是晚期智人的化石通常都以发现的地点称呼,如欧洲最著名的晚期智人化石,发现于法国多尔多涅区的克罗马农洞,通常就叫克罗马农人 (Cro-magnon Man)。

早期智人化石的分类名称也作了相应的改变。最早发现的早期智人是德国的尼安德特人,原先的分类名称叫尼安德特人种 (*Homo neanderthalensis*),随后改为智人尼安德特亚种 (*Homo sapiens neanderthalensis*)。但现今古人类学家也没有把它当作真正的亚种来看待,通常就叫尼安德特人 (Neandorthal Man)。在某一地点发现的早期智人,通常就以发现的地点称呼,如法国最重要的早期智人,是在科里泽圣沙拜尔 (La Chapelle-aux-Saints) 发现的头骨,就叫圣沙拜尔人或圣沙拜尔头骨。

非洲发现了大量人类化石,特别是不久前发现了极重要的猿人骨架。坦桑尼亚奥杜韦发现的许多人科化石是以奥杜韦人化石的数字编号的,近来已编到 60 多号,其中的 9、12、28、和 36 被认为肯定是属于直立人,既有形态上的差别,也有年代上的差别,但没有定一个亚种。莱托里的化石也是一样。肯尼亚库彼福勒发现的大量人科化石,其 KNM-ER 3733 号被认为肯定是直立人,也没有定什么亚种。特别是 1984 年在特卡纳湖以西的纳里奥科托姆 (Nariokotome) 河南岸发现的直立人骨架,是目前有肯定年代的最早的和最完整的骨架,可是只定为直立人 (Brown *et al.*, 1985),没有人再给它定一个亚种。

当前,古人类学家一般都认为人类化石分类上的属,实际上相当于现在种类的种,因而再定人类化石的亚种,就无实际意义了。这是古人类研究的明显趋势。

薛祥煦(1991)根据蓝田两个地点的化石,一个是下颌骨,一个是头盖骨,而能分别它们形态的“进步”和“原始”,以及地层年代的不同,定为两个亚种。如果按此标准进行,到现在全世界的人类化石,可以定为几十、几百、甚至更多的亚种,甚至同一地点的化石,例如周口店的,都可定出几个亚种来。可是这种分类究竟有什么意义?真正研究人类化石的人,不会对这种工作有兴趣。

根据以上的理解,安徽和县发现的猿人,没有定为直立人和县亚种(吴汝康、董兴仁,1982)。周口店猿人洞的底部和顶部相差 20 多万年,人类化石也有形态上的差别,没有定为两个亚种。最近出版的《中国远古人类》一书中,根本没有提到中国人类化石的某某亚种(吴汝康、吴新智、张森水主编,1991)。

(1991年12月24日收稿)

### 参 考 文 献

- 吴汝康、董兴仁,1982。安徽和县猿人化石的初步研究。人类学学报,1(1): 2—13。  
吴汝康、吴新智、张森水主编,1991。中国远古人类。科学出版社,北京。  
薛祥煦,1991。对陈家窝子、公王岭蓝田猿人的分类及地质时代问题的探讨。西北大学学报,21(2): 65—76。  
Brown, F., J. R. Harris and A. Walker, 1985. Early *Homo erectus* skeleton from west lake Turkana, Kenya. *Nature*, 316:788—792.

## ON THE CLASSIFICATION OF SUBSPECIES OF *HOMO*

Wu Rukang

(*Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Academia Sinica, Beijing 100044*)

**Key words** Subspecies of *Homo*; Lantian *Homo erectus*; Chenjiawo site; Gongwangling site

### Abstract

Lantian *Homo erectus* fossils consist of a mandible and a skull cap. They were found at two sites in Lantian County, Shaanxi Province. The mandible was found at the Chenjiawo site and the skull cap, at Gongwangling site. Xue Xiangxu (1991) based on the difference of the fossils and the geological age, suggested that Lantian fossils should be assigned to two subspecies, i.e. *H. e. lantianensis* and *H. e. gongwanglingensis*. The present paper passes criticism on the suggestion as it is unfounded and meaningless.