

中国的薄刃斧¹⁾

林圣龙

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所,北京,100044)

关键词 薄刃斧,旧石器时代,中国

内 容 提 要

根据前人的研究和笔者最近的观察,中国旧石器工业中同样存在着薄刃斧(Cleaver)并具有自己的特点,它们可能是中国旧石器工业本身发展到一定阶段的产物。

薄刃斧是西方阿舍利文化的典型器物之一,并继续存在于有些较晚的石器工业中。在中国旧石器工业中,是否存在这种石器?在近年来出版的一些著作中,或者完全没有提到这种石器(Wu and Olsen, 1985;张森水,1987),或者只提到个别地点(周口店第15地点)有这种石器(吴汝康等,1989)。但是,根据前人的研究和笔者最近的观察,中国旧石器工业中同样存在着薄刃斧,并具有自己的特点,它们可能是中国旧石器工业本身发展到一定阶段的产物。

一

关于薄刃斧,许多学者(Kleindienst, 1962; Bordes, 1968, 1979; Clark *et al.*, 1974; Isaac, 1977; Coles *et al.*, 1969; Bhattacharya, 1979)已有论述。归纳起来,它有如下主要特征:

1. 一般说来,大致成U字形;
2. 有一个跟部(Butt),两个侧缘(Side edges)和一个横向的刃口(Bit);
3. 跟部和侧缘常进行过加工,而刃口通常是未经修整的自然刃;
4. 跟部的形状可以是圆的、方的或尖的。侧缘平行、聚拢或向外张开。刃口可以是直的或斜的。石器的截面一般是双凸形、梯形或平行四边形。

二

在中国,至少在下列地点中存在着薄刃斧:

1) 在文献中,Cleaver 曾有多种不同的中文译名:劈裂器或薄刃砍砸器(K.P.奥克莱,1965),手砧(吴汝康等,1978、1980),薄刃斧(黄慰文等,1987),端刃砍砸器或劈裂器(安志敏,1990),砧形器(冯宝胜,1990)。本文暂以薄刃斧名之。

1. 水洞沟

步日耶 (H. Breuil) 在研究本世纪 20 年代发现的水洞沟材料时, 描述过两件薄刃斧 (Hachereau)。这是中国旧石器文化中最早发现的薄刃斧。一件原来是一块薄的似矩形石核, 经第二步加工后用作薄刃斧, 具有莫斯特文化的风格; 另一件是用一块厚石片制成的, 两侧缘和刃口进行了修整 (Boule *et al.*, 1928, pl. XXII, fig. 8, pl. XXIII, fig. 12)。

2. 周口店第 15 地点

这里发现了三件薄刃斧。它们是作为“特殊类型”的石器被描述的。原研究者把它们称之为“Hand-cleaver”:

“类型 (1) (手斫) 这可能是发现于第 15 地点工具中最突出的类型。目前代表这一类型的有三件形制规整的标本, 其中两件是用绿色砂岩做的, 另一件是用质地较细的火成岩做的”。

“每件标本原是大而薄的石片, 其上大部分保留自然面。这些工具靠近半锥体的部位曾作过精细的修理, 被两面修整后象是把手。工具的使用部分在被修理过的半锥体相对的锐缘上”(Pei, 1939; 裴文中, 1990)。

现将三件标本分别描述于下:

(1) RP39046 (Pei, 1939, fig. 19a; 本文图 1, 4): 长、宽、厚是 $15.5 \times 17 \times 4.8$ (厘米, 下同)。原是从砾石上打下来的质地较细的火成岩大石片。修理痕迹见于厚的一侧边上。跟部和两侧缘进行了一面或两面的修整, 原来的台面已被修掉, 目的是为了便于执握。与跟部相对的是一弧形的刃口, 是由破裂面和背面交切而成的自然刃, 非常锋利。整个刃口上有不少微小的缺口, 当是使用痕迹。刃口的方向与长轴的方向一致, 是一件侧刃薄刃斧 (Side-cleaver)。

(2) RP39029 (Pei, 1939, fig. 19c; 本文图 1, 3): 长、宽、厚是 $12.8 \times 21 \times 3.8$ 。原是一块从绿色砂岩砾石上打下来的大而薄的侧击石片 (Side-struck flake), 其一面仍保留砾石面。在厚的一侧从两面进行了修整, 使其成为便于执握的把手。台面已被修去。跟部宽而直。与跟部相对的一侧是由破裂面和砾石面交切的刃口, 很锋利, 没有任何的第二步加工的 (由打击产生的) 痕迹。刃口上有许多微小的缺口。刃口与长轴的方向一致, 是一件典型的侧刃薄刃斧。

(3) RP39028 (Pei, 1939, fig. 19b; 本文图 1, 2): 长、宽、厚是 $12.7 \times 15 \times 4.1$ 。原是一块从石英岩砾石上打下来的大而厚的石片。整体形状为椭圆形, 台面仍保留。在石片的厚的一侧有细致的加工痕迹, 构成石器的跟部。与跟部相对的一侧是一由破裂面与砾石面交切而成的自然刃, 刃口锋利, 上有使用痕迹。刃口与长轴方向一致, 也是一件侧刃薄刃斧。

在文献中, 这些标本曾被称之为“石片制成的砍伐器”(贾兰坡, 1957), “把握部分经过修理的大石片”(吴汝康等, 1978) 或“修理把手大石片”(张森水, 1987)。Bordes (1968) 把 RP39029 标本称之为“似薄刃斧工具 (Cleaver-like tool)”。

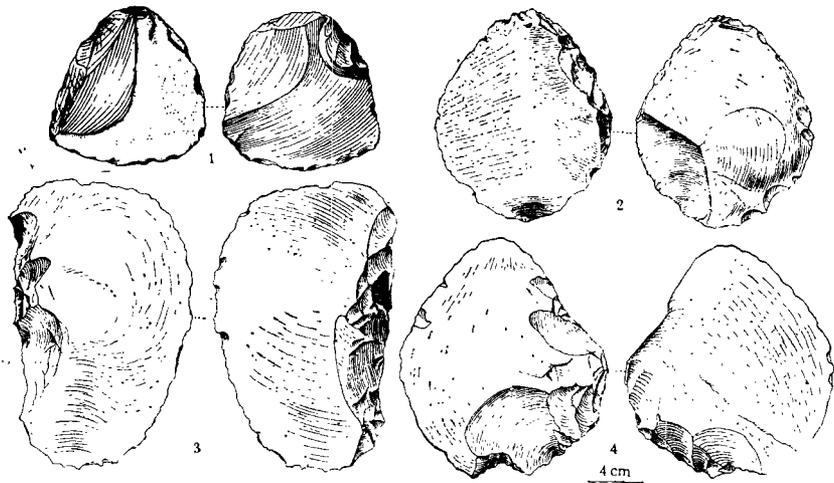


图 1 中国的薄刃斧 (Cleavers in China)

1. No.214, 本溪庙后山第7层(Miaohoushan Layer 7, Benxi County, Liaoning province).
2. RP39028, 周口店第15地点 (Zhoukoudian Locality 15, Beijing).
3. RP39029, 周口店第15地点 (Zhoukoudian Locality 15, Beijing).
4. RP39046, 周口店第15地点 (Zhoukoudian Locality 15, Beijing).

(2、3、4. 依 Pei, 1939; 1. 依辽宁省博物馆、本溪市博物馆, 1986, 原图无比例尺)

3. 丁村

在丁村研究报告(裴文中等, 1958)中, 没有提到有薄刃斧。最近 Clark *et al.* (1988) 认为, 丁村石制品中有 3—4 件薄刃斧。本所员晓峰同志在与笔者交谈时, 也认为丁村的标本如 P.0139 可能属于薄刃斧。笔者最近观察了丁村的有关标本, 认为以下几件似应归之于薄刃斧。

(1) P.0139 (裴文中等, 1958, 图版 XV 及 XVI: B; 本文图 2, 3): 采自丁村 90 地点。长、宽、厚为 $18.5 \times 10.7 \times 4.2$ 。原来是一块由碰砧法产生的侧击石片, 台面未经修理。石片台面位于一侧缘的下部, 部分台面已被修掉。石器长轴的两侧全都由破裂面向背面进行了修整, 两侧缘大致平行。跟部成 V 字形, 其上也有若干修整痕迹。与跟部相对的一端没有任何修整的痕迹, 而是一个由石片破裂面和背面交切而成的斜的刃口。在石器的背面上, 与长轴平行有一条长的纵脊, 从跟部一直延伸到靠近刃口处, 跟部处最高, 向刃口方向缓缓降低, 到靠近刃口处趋于消失。因此缘故, 跟部较厚, 而刃口非常薄, 形成一个锋利的切割刃。由破裂面观察, 刃口上有一排剥落碎屑的疤痕, 当是使用痕迹。截面成亚三角形。这件标本比较典型。

(2) P.1981: 是由丁村附近已掘的砂砾堆中捡拾的。这件标本 ($20 \times 10.8 \times 4.5$) 原来是一块大石片。台面已被修掉。从破裂面和背脊的情况来看, 原来可能是一件侧击石片。石器长轴的两侧都进行了修整, 两侧缘大致平行, 向刃口方向稍稍聚拢。石器的一端进行了修整, 成为石器的跟部, 大致成 U 字形。与跟部相对的一端是一斜的刃口, 未经修整, 是由破裂面和背面交切成的自然刃。刃口两面都盖有石锈, 使用痕迹不清楚。

(3) P.1983 (裴文中等,1958,图版 XV 及 XVI:A;本文图 2,1): 是由丁村附近已掘的砂砾堆中捡拾的。从破裂面和背脊的情况来看,它原先是一块由碰砧法产生的侧击石片。台面已被修掉。现在的大小是 $15.9 \times 10.3 \times 4.5$ 。跟部是平整的节理面。左侧缘全部进行了修理,右侧缘也有较大部分作了加工。两侧缘大致平行,但向前有稍稍聚拢的趋势。背面大部分盖有石片疤。与跟部相对的一端,一半是斜的刃口,另一半则是横的断口。与锋利的侧缘相比,刃口似乎比较圆钝,也许表明它是使用的部位。

(4) P.1982 (裴文中等,1958,图版 XVII 及 XVIII:A;本文图 2,2): 是由丁村附近已掘的砂砾堆中捡拾的。长、宽、厚为 $15.5 \times 10.5 \times 4.7$ 。它可能原是一件用碰砧法生产的端击石片(End-struck flake)。台面这一端就是石器的跟部,其上有几下轻微的修整痕迹。跟部形状不规整。两侧缘上都有局部修整痕迹,其中一侧缘大部作了修整,使之趋于成一直线,另一侧缘仅在原来凸出处修了几下,使之趋直。因此两侧缘大致平行,但向远端稍稍聚拢。与根部相对的一端是一自然刃,没有修整痕迹。背面靠近中央处有一斜的纵脊,并且还向刃口外突出一小块,而在破裂面上靠近刃口处也有一横向的坎,因此使得刃口很不规范,可能是一件不很成功的作品。

(5) P.1041 (裴文中等,1958,图版 XVII 及 XVIII:B;本文图 2,4): 采自 98 地点。未找到原标本。由图版看,从标本的整体轮廓、两侧缘和跟部的修整以及有斜的刃口等情况判断,可能也是一件薄刃斧。

在原研究报告(裴文中等,1958)中,上述五件标本均被分类为“多边形器”。在文献

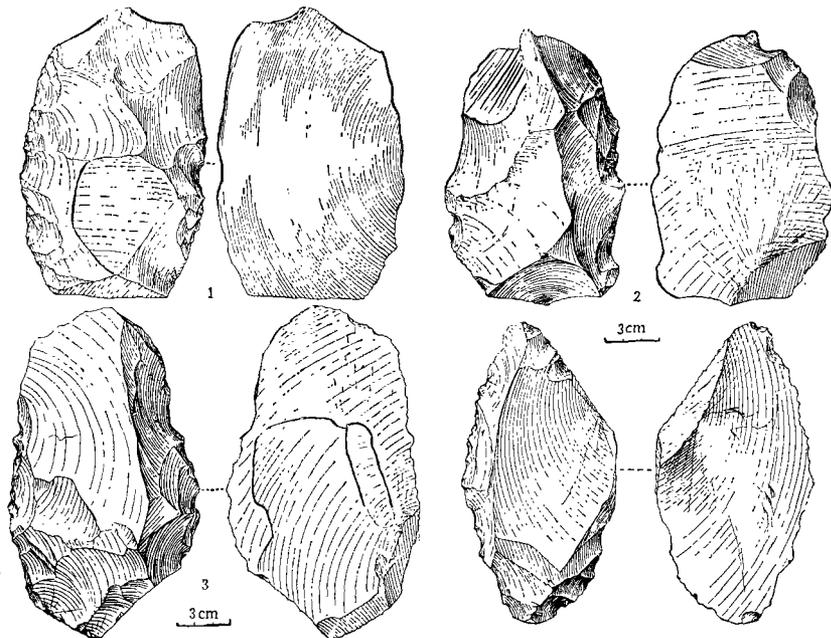


图 2 中国的薄刃斧 (Cleavers in China)

1.P.1983, 2.P.1982, 3.P.0139, 4.P.1041, 均出自丁村。

1.P.1983, 2.P.1982, 3.P.0139, 4.P.1041, all from Dingcun, Shanxi province.

(依裴文中等,1958)

中,有的标本被称之为砍砸器(吴汝康等,1978)、多刃砍砸器(张森水,1987)。

4. 三门峡水沟

这里似乎也有几件可归之于薄刃斧的标本。

(1) P.2766 (黄慰文,1964,图7,图版 II,3;本文图3,2): 在原报告中,这件标本被分类为单面打击的砍砸器。长、宽、厚是 $13.1 \times 7.7 \times 5.3$ 。它原来是一块并不很大但相对较厚的石片,一面是石片的破裂面,背面是光滑的砾石面。石片的台面端是石器的跟部,基本上未作修整,仅在一侧角上打了一下。修整主要限于两侧缘。石片本身很厚,一侧缘经修整的刃缘几近 90° ,另一侧也相当陡。两侧缘大致平行。与跟部相对的一端是由破裂面与砾石面交切而成的自然刃,构成横向刃口。刃口稍稍成弧形,有点斜。刃口上有几处微小的缺口,表明是使用后留下的痕迹。石器截面大体成梯形。

(2) P.2769 (黄慰文,1964,图8,图版 III;本文图3,4): 这件标本 ($17.7 \times 12.1 \times 6.1$) 原先是一块厚大的石片,像是碰砧法产生的侧击石片。跟部进行了修整,从破裂面看像V字形,从背面看像U字形。石器两侧缘的一侧是原来的台面端,修整成直的侧缘;相对的一侧有从两面进行修整的痕迹,刃角较陡。两侧缘大致平行,与跟部相对的一端由

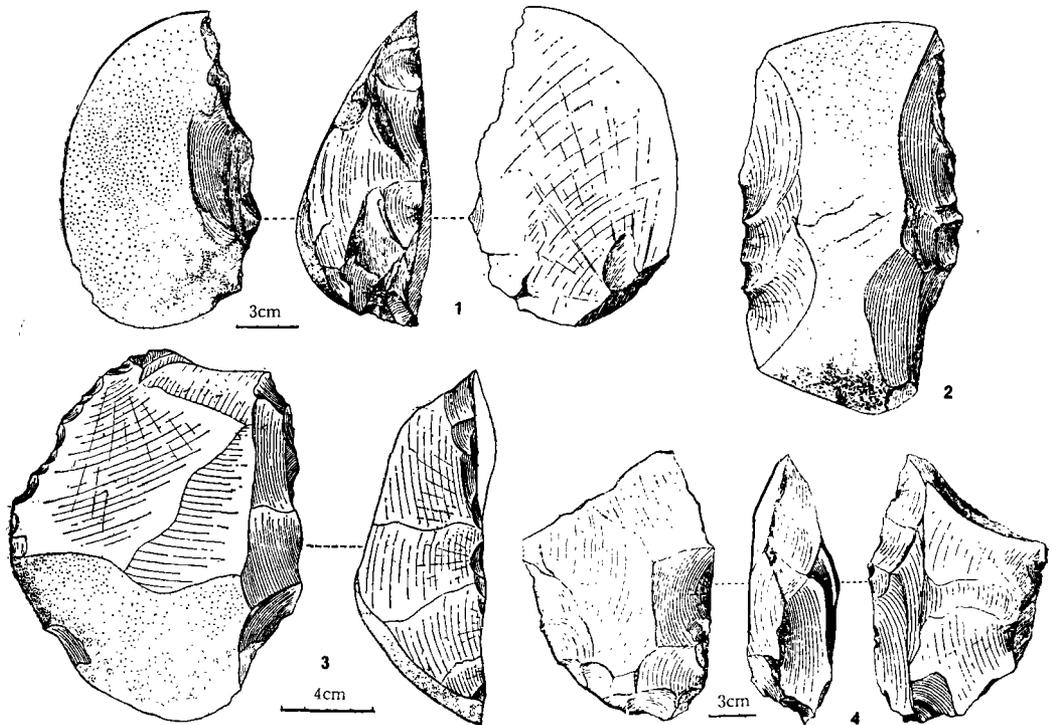


图3 中国的薄刃斧 (Cleavers in China)

1.P.2752, 2.P.2766, 4.P.2769, 三门峡水沟。 3.P.6263, 汉中梁山。

1.P.2752, 2.P.2766, 4.P.2769, Shuigou, Sanmenxia, Henan province. 3.P.6263,

Liangshan, Hanshui River valley, Shaanxi province.

(1、2、4 依黄慰文,1964;3 依黄慰文等,1987)

背面向破裂面打掉一块宽石片,从而生成一横向刃口,刃口稍斜,中部稍凹。刃口中部有几个微小的缺口,可能是使用留下的痕迹。截面成梯形。

(3) P.2752 (黄慰文,1964,图11;本文图3,1):原报告中把它归为“在分类上尚未确定的”标本,是这样描述的:“它原来是一件大石片,一侧用石锤由劈裂面向背面作了一系列的修理。由于剥下的石片太小,这件标本不可能是进一步生产石片的石核。把它看作是修理把手的砍砸器,或者是没有完成的尖状器似乎还比较合适”(黄慰文,1964)。从整体结构和特征来看,这件标本很象周口店第15地点的薄刃斧。

5. 本溪庙后山第7层

标本 No.214 (辽宁省博物馆、本溪市博物馆,1986,图一三,6,图版五,1;本文图1,1):根据原报告的描述,“原料为石英砂岩,是一件修理把手的砍砸器。长、宽、厚为 $12.5 \times 13.7 \times 3.9$ 厘米,重810克。这件标本原先是一件用碰砧法生产的大石片,它两侧的部分边缘上有从两面修理痕迹,和台面相对的弧形边缘上有因使用而剥落碎屑的痕迹。”(辽宁省博物馆、本溪市博物馆,1986)原研究者认为,这件标本和周口店第15地点的一件标本(本文图1,4)不仅打法相同,甚至连形状和尺寸也十分接近。从跟部和两侧缘的修整以及刃口上有使用痕迹等特征来看,似乎也应分类为薄刃斧。

6. 汉中梁山

标本 P.6263 (黄慰文等,1987,图5;本文图3,3):据报道,在汉中梁山也发现了薄刃斧。原报告描述和图示了一件标本即 P.6263。这是一件“用大石片制成的工具,有一个由石片缘构成的薄而宽的刃,修整限于手握部分”(黄慰文等,1987)。

三

从上面的记述中,我们可以看到,过去有些学者已经在几个地点(水洞沟,周口店第15地点,汉中梁山)中发现了薄刃斧。有的学者指出丁村存在薄刃斧,虽然没有具体指明是哪几件标本。笔者最近的观察表明,三门峡水沟和庙后山第7层也存在薄刃斧。笔者对周口店第15地点、丁村和三门峡水沟的薄刃斧标本重新进行了描述。在上面被归于薄刃斧的标本中,有些过去被分类为砍砸器或多边形器。因此这里涉及薄刃斧和砍砸器的区别问题,有必要在此作一讨论。

首先,薄刃斧和砍砸器在石器分类中属于不同的工具类别。在非洲旧石器的研究中,一般把石器分为三大类:大型切割工具(Large cutting tools)重型工具(Heavy-duty tools)和轻型工具(Light-duty tools)(Kleindienst, 1962; Clark *et al.*, 1974)大型切割工具的特征是长度超过100毫米并具有规整和锋利的刃。薄刃斧就属于大型切割工具。而重型工具的特征是,长度可以大于或小于100毫米,工具的形状没有通过修整而达到规范化,使用部分似乎是为了猛烈地使用而设计的,它们常常具有这样使用的痕迹。砍砸器就属于重型工具这一类。(Clark *et al.*, 1974)

其次,从使用刃来看,薄刃斧和砍砸器也是很不一样的。薄刃斧的使用刃是切割刃

(Cutting edge)。切割刃是一种长而薄,并且比较锋利的刃,侧面观是直的,它可以是或者可以不是修整的,由两个面交切形成的角通常不大于 45° 。砍砸器的使用刃是砍砸刃(Chopping edge)。砍砸刃的侧面观是一不规则的或成正弦曲线的刃,它可以是单面打片,虽然更经常是由两面打片所形成,并且常常显示由于强烈使用而产生的损伤或破裂,由两个面交切形成的角通常大于 45° 。(Clark *et al.*, 1974)

具体到砍砸器的砍砸刃来说,一般都是经过修整的。两面砍砸器的砍砸刃是由交互打片形成的,刃缘明显曲折,且有猛烈使用的痕迹(Bhattacharya, 1979)。而薄刃斧的切割刃通常是未修整的(Isaac, 1977),从我们上面记述的标本来,刃口上只有微小的缺口或碎疤。

最后,从修整的部位来看同样显示了两者的很大的不同。砍砸器的加工部位在使用刃。而薄刃斧的加工部位主要在跟部和侧缘,特别是跟部是V字或U字形的薄刃斧,跟部都进行了非常细致的修理(Bhattacharya, 1979),丁村的 P.0139、P.1981、P.1041 以及三门峡水沟的 P.2769 的情况就是如此。

因此,从以上几个方面的特征来分析,我们上面记述的标本应分类为薄刃斧或似薄刃斧工具而不应归之于砍砸器。

由此看来,在中国旧石器工业中同样存在着薄刃斧,它是一种可以从其他石器类型(特别是砍砸器)中分离出来的独立的石器类型。

从出现的时间来看,上述薄刃斧分别属于旧石器时代早期(三门峡水沟、汉中梁山)、中期(丁村、周口店第15地点和庙后山第7层)和晚期(水洞沟)。从地区分布来看,绝大部分都发现于中国的北方,个别发现于靠近北方的地区(汉中梁山)。

目前发现的薄刃斧的数量很少,在石器组合中不占重要的地位。

根据制作情况,上面记述的薄刃斧似可分为三类:

一类包括三门峡水沟的 P.2766、P.2769,丁村的 P.0139、P.1981、P.1982、P.1983 和 P.1041。这一类的共同特征是都有一个多多少少经过修整的跟部,跟部成U字形、V字形或方形。两侧缘或多或少经过修整,大致平行。与跟部相对的一端是一个由破裂面和背面交切而成的自然刃,其中 P.2769 的特殊之处在于在远端又由背面向破裂面打掉一块宽石片,其留下的疤痕面与背面交切生成刃口。大部分刃口上都留下了使用痕迹,证明了它们正是薄刃斧的功能部位。

另一类包括三门峡水沟的 P.2752,周口店第15地点的 RP39046、RP39029 和 RP39028,庙后山第7层的 No.214 以及汉中梁山的 P.6263。它们的毛胚都是由砾石上打下来的大的或较大的石片,一面的全部或部分保留了砾石面。它们的共同特征是在石器的一侧进行了一面或两面的修整,用作工具的把手,其他部位完全不作修整或只进行很少的加工,也就是说加工的部位主要在跟部,有的捎带扩大到侧缘。与跟部相对的一侧是刃口,未经修整,刃口很锋利,几乎都有清楚的使用痕迹。它们的刃口都与长轴的方向一致,因此都是侧刃薄刃斧。

水洞沟的两件标本器形较小。原研究者未对标本作详细的描述,文中没有插图,而图版又不很清楚。总体来看,这两件标本的风格与上述两类不同,似可单归一类。

从现有材料来看,中国似乎没有西方那种真正属于典型两面器的薄刃斧(见 Clark,

1970, fig. 22 之 7; Bordes, 1979, pl. 74 之 2)。在上面记述的材料中,一部分是以石片为毛胚、跟部和侧缘进行单面加工(只有水沟的 P.2769 的一侧边缘是两面加工的)的薄刃斧,另一部分则是比较简单的侧刃薄刃斧,也就是 Bordes (1968) 所说的“似薄刃斧工具”。至于水洞沟的标本,时代较晚,器形较小,有的是用石核改制成的,与典型的薄刃斧已有一定的距离,可能属于残存的例子。由此看来,中国旧石器文化中确实存在着薄刃斧,并具有自己的特点,可能是中国旧石器工业本身发展到一定阶段的产物。

黄慰文先生曾对文稿提出宝贵的意见,谨此致谢。

本课题(课题号 920402)得到中国科学院特别支持费的资助,特此致谢。

(1992年3月13日收稿)

参 考 文 献

- 辽宁省博物馆、本溪市博物馆,1986。庙后山——辽宁省本溪市旧石器文化遗址。文物出版社,北京。
- 冯宝胜,1990。朝鲜旧石器文化研究。天津出版社,北京。
- 安志敏,1990。中国的原手斧及其传统。人类学学报,9(4): 303—311。
- 吴汝康等,1978。人类发展史。科学出版社,北京。
- 吴汝康等,1980。坦桑尼亚肯尼亚古人类概要。科学出版社,北京。
- 吴汝康等,1989。中国远古人类。科学出版社,北京。
- 张森水,1987。中国旧石器文化。天津科学技术出版社,天津。
- 贾兰坡,1957。旧石器时代文化。科学出版社,北京。
- 黄慰文,1964。豫西三门峡地区的旧石器。古脊椎动物与古人类,8(2): 162—177。
- 黄慰文等,1987。梁山旧石器遗址的初步观察。人类学学报,6(3): 236—244。
- 裴文中,1990。裴文中科学论文集。科学出版社,北京。
- 裴文中等,1958。山西襄汾县丁村旧石器时代遗址发掘报告,中国科学院古脊椎动物研究所甲种专刊第二号。科学出版社,北京。
- K. P. 奥克莱,1965。石器时代文化。科学出版社,北京。
- Bhattacharya, D. K., 1979. *Old Stone Age Tools*. K. P. Eagchi & Company, Calcutta.
- Bordes, F., 1968. *The Old Stone Age*. McGraw-Hill Book Company, New York.
- Bordes, F., 1979. *Typologie du Paléolithique Ancien et Moyen*. Troisième édition. Centre National de la Recherche Scientifique, Paris.
- Boule, M. et al., 1928. Le Paléolithique de la Chine. *Archives de l'Institut de Paléontologie Humaine*, Mémoire 4. Masson, Paris.
- Clark, J. D., 1970. *The Prehistory of Africa*. Praeger Publishers, New York.
- Clark, J. D., et al., 1974. *Kalambo Falls Prehistoric Site, II, The Later Prehistoric Cultures*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Clark, J. D. et al., 1988. Context and content: impressions of Palaeolithic sites and assemblages in the People's Republic of China. *Journal of Human Evolution*, 17: 439—448.
- Coles, J. M. et al., 1969. *The Archaeology of Early Man*. Faber and Faber, London.
- Isaac, G. Ll., 1977. *Olorgesailie: Archeological Studies of a Middle Pleistocene Lake Basin in Kenya*. The University of Chicago Press. Chicago.
- Kleindienst, M. R., 1962. Components of the East African acheulian assemblage: an analytic approach. *Actes du IV Congrès Panafricain de Préhistoire et de l'étude du Quaternaire*, Section III, Pré- et Protohistoire, pp. 81-111. Musée Royal de L'Afrique Centrale, Tervuren, Belgique. Annales. Série In-8, Sciences Humaines, n° 40, 1962.
- Pei, W. C., 1939. A preliminary study on a new palaeolithic station known as Locality 15 within the Choukoutien region. *Bull. Geol. Soc. China*, 19: 147—187.
- Wu Rukang and J. W. Olsen (eds.), 1985. *Palaeoanthropology and Palaeolithic Archaeology in the People's Republic of China*. Academic Press, Orlando.

CLEAVERS IN CHINA

Lin Shenglong

(Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Academia Sinica, Beijing, 100044)

Key words Cleavers; Palaeolithic; China

Abstract

This paper reviews the cleavers found in China. Some of them are identified and described by author first time. It seems that the cleavers found in China have their own special features, and may be the developmental products of Chinese Palaeolithic at certain stage.