

新疆洛浦山普拉古墓人骨的种系问题

韩 康 信

(中国社会科学院考古研究所)

关键词 山普拉;人头骨;地中海人种

内 容 提 要

新疆洛浦山普拉古墓地的古代居民在体质形态特点上应是接近长颅欧洲人种地中海东支类型而不是具有“大蒙古人种大部分特征,但也有欧罗巴人种一些较明显特征”的混血类型。

邵兴周等(1988)在《洛浦县山普拉出土颅骨的初步研究》报告(以下简称《邵文》)结论中认为,该墓地人类学材料在体质上表现出“大蒙古人种大部分特征,但也有欧罗巴人种一些较明显特征”,因而断定山普拉人是两个大人种“混血的民族”。

在此以前,笔者曾借协助新疆维吾尔自治区博物馆塑制山普拉古墓人头骨复原象的机会,对该墓地两具复原头骨的种系特点进行了鉴定,并在选择复原头骨时,对山普拉的大部分头骨作过粗略的观察。按当时的直感,认为这是一组在形态上同种系性质相当明显的非蒙古人种头骨。在后来笔者撰写的《新疆洛浦桑普拉古代丛葬墓头骨的研究与复原》一文中明确指出,用来塑造复原象的两具头骨(M1-130 男性和 M1-97 女性头骨)均代表长颅型欧洲人种地中海东支(或印度-阿富汗)类型(图版 I: 1—3),进而推测距今约两千年的山普拉古代丛葬墓居民的主成分也可能都是这种类型(韩康信等 1987)。这样的结论和推论与《邵文》的结论相悖。因此,有必要在成组资料发表的基础上,对山普拉人骨的种系特点作进一步讨论分析。

按笔者对《邵文》结论的理解,既然山普拉人骨具有“大蒙古人种大部分特征”,很显然山普拉人的种族基础应该是蒙古人种,而在这个基础上,表现出一些较明显的欧洲人种混血特征。因此,首先要讨论的是山普拉古代居民究竟是蒙古人种还是欧洲人种。

山普拉头骨组在鼻骨突度的测量项目上(鼻根指数、鼻尖角等),无论男性头骨还是女性头骨组都具有强烈突起的鼻而超越了所有亚洲蒙古人种变异的上限。在面部水平方向的突度上也是如此,鼻颧角的平均值都小于亚洲蒙古人种的最小值。而正是在这类特征上,在一般欧、亚人种之间存在最明显的偏离。在山普拉头骨组上同时还结合有明显的狭鼻、狭面和长而狭的颅型等性质。这些综合特点,已经相当明显地呈现出这组头骨的非蒙古人种特点。此外,还应该注意《邵文》表 1 中列出的如前倾的眶口,角形类型眼眶多,强烈鼻突起,梨状孔下缘锐型居多,鼻孔狭,颧骨转角处欠陡直,面部扁平度小等一系列倾向于欧洲人种性质的特点。而可能估计与蒙古人种接近的实际上只有鼻前棘不甚发达,犬齿窝浅等少量特征,它们对人种的鉴别未必具有绝对价值。

表 1 山普拉头骨与三个主要人种支系头骨形态特点之比较

形态特点	山普拉	欧洲人种			蒙古人种	尼格罗人种
		诺的克 (北欧)	阿尔宾 (中欧)	地中海 (南欧)		
颅骨长	长	长	短	长	长	长
颅骨宽	狭	狭	宽	狭	宽	狭
颅骨高	中等高	高	高	中等高	中等高	低
矢状观轮廓	圆	圆	拱形	圆	拱形	扁平
面宽	狭	狭	宽	狭	很宽	狭
面高	中-高	高	高	中等高	高	低
眶形	角形多	角形	圆	角形	圆	矩形
鼻形	狭	狭	中等宽	狭	狭	宽
鼻孔下缘	锐型多	锐利	锐利	锐利	锐利	沟形
面部侧视	直	直	直	直	直	向下倾斜
腭形	中-宽	狭	中等宽	狭	中等宽	宽
头骨一般印象	拉长,较光滑, 卵形到五角形	粗壮,拉长, 卵圆形	大,中等粗 壮,圆形	较小,光滑, 拉长,五角形 到卵圆形	大,光滑,圆 形	硕壮,光滑, 拉长,收缩 的椭圆形

注: 三个人种支系形态特点引自 Krogman (1978)。

为了对山普拉头骨的种系形态特点做进一步考察,笔者引用 Krogman (1978) 现代主要人种颅骨形态资料与山普拉头骨组的一般形态特点进行比较(见表 1)。表中对山普拉组各项形态特点的比照用词参考了《邵文》的形态观察和有关的测量资料。如山普拉组的平均颅长 188.5 毫米,颅宽 137.5 毫米,其颅指数为 73.0,无论从绝对计测还是相对长宽比例上都归属于长狭颅型。又颅高 140.1 毫米,属于高的平均值,但由于有大的颅长,其长高指数为 74.4,属于中等高的正颅型,因而记为中等高。头骨矢状方向观察的轮廓形式按《邵文》统计(即颅顶形状和颅侧壁两项),以圆穹式和弧形外突的占绝大多数(约占 95% 和 88%),因而记为圆形。面宽和面高(《邵文》计测的上面高是取齿槽前缘点 pr,比取齿槽下缘点 sd 要短约 2—3 毫米)分别为 131.6 和 72.3 毫米,相应的面指数也高达 55.0,属于狭而中等偏高的面型。依《邵文》眶形分类统计,可能归入角形眶的男女组分别占 65% 和 67%,因此主要代表类型记为角形眶。山普拉头骨的男女性鼻指数都小(46.1 和 45.4),其狭鼻性质很明显。据《邵文》统计的梨状孔下缘形态有较高的锐型出现(男组 54%,女组 55%)。面部侧面方向形态按其大的面角(86.6°),属于平颌型,也即有较直的面。腭形一项依其腭长、宽值(46.3 和 40.6 毫米)属于中等长宽类型,而其腭指数(计算近似值为 87.7)可归入短(阔)腭形。如以形态观察,则以居中的抛物线形居多(约占 58% 和 48%),故计为中一宽。据《邵文》以上形态观察资料,笔者对山普拉头骨的一般印象是头骨长颅化,骨表面凹突结构(如眉弓、鼻前棘、枕外隆凸、乳突及犬齿窝等)都不是强烈类型甚而有些弱化,因而有相对平滑的骨面可能是合理的。颅形以卵圆居多,其次有部分五角形,故记为卵形到五角形。从以上形态分析不难看出,山普拉头骨的一般形态特点的组合与表列蒙古人种和尼格罗人种的代表特点有明显的差异。相反,它们与长狭颅欧洲人种头骨特别是与地中海(南欧)人种头骨更为接近(见表 1)。

除了形态特征的观察外,还可以利用三个主要人种头骨在面部测量上变异重叠较小

表 2 山普拉组与大人种支系面骨测量比较(男性)

测量特征	山普拉组	欧亚人种 (欧洲人种)	亚美人种 (蒙古人种)	热带人种 (尼格罗人种)
鼻指数	46.1	43—49(小)	43—53(小或中)	51—60(中或大)
鼻尖点指数	—	40—48(大)	30—39(中)	20—35(小和中)
鼻根指数	50.9	46—53(大)	31—49(中和大)	20—45(低和中)
鼻颧角	140.1	135 左右(小)	145—149(大)	140—142(中)
齿槽面角	79.6	82—86(大)	73—81(中)	61—72(小)
上面高	75.0	66—74(小和中)	70—80(中和大)	62—71(小和中)
颧宽	131.6	124—139(小和中)	131—145(中和大)	121—138(小和中)
眶高	33.3	33—34(中)	34—37(大)	30—34(低和中)
齿槽弓指数	[119.0]	116—118(中)	115—126(中和大)	109—116(小)
垂直颅面指数	[53.5]	50—54(中)	52—60(中和大)	47—53(小和中)

注: 山普拉组上面高取 (n—sd); 方括弧中数据是用平均值计算的估计值; 三个人种支系数数据引自 Рогинский и Левин (1955)。

的测量特征进行比较(表 2)。不难看出, 欧亚人种(即欧洲人种)的鼻指数变异范围可以全部重叠在亚美人种(即蒙古人种)更宽的变异范围之内, 按此单个特征作孤立的种族鉴别意义不大。但在鼻尖点指数和鼻根指数上, 欧亚人种和亚美人种之间重叠小, 具有更大的人种鉴别价值。山普拉头骨的鼻尖点指数没有计测, 但其鼻根指数则大过亚美人种的最高界值, 显然与欧亚人种更符合。山普拉组的齿槽面角偏小, 略小于欧亚人种的最小界值, 而落入亚美人种范围。但山普拉组的鼻颧角明显比亚美人种的最小值还小, 因此, 这个特征也应与欧亚人种更符合。两个大人种的上面高范围有相当的重叠, 颧宽也有部分重叠, 它们以各自孤立特征使用的鉴别意义不大, 但有中等面高配合很狭的颧宽, 与一般以高的面高结合大的颧宽的亚美人种特点仍有明显区别。两个大人种在眶高幅度上重叠小, 山普拉组的测值比有高眶的亚美人种更与较低眶的欧亚人种相符合。欧亚人种的齿槽弓指数范围几全部落入亚美人种更宽的变异幅度, 因此其鉴别意义不大。在垂直颅面指数上, 欧亚人种和亚美人种的变异幅度也部分重叠, 山普拉组的数值都落在这两个人种范围之内。由以上的分析不难指出, 山普拉组在代表鼻突度、面部水平方向突出及面、眶形等欧亚和亚美两个大人种之间变异幅度重叠小的测量特征上, 与欧亚人种的头骨更接近, 这表明山普拉头骨总的形态与欧亚人种更为一致。总之, 无论从形态观察特征还是从测量特征的分析, 都证明山普拉组头骨具有明显的欧洲人种性质。

《邵文》的发表使我们有可能在成组资料的基础上与中亚及其邻近地区的古人类学资料进行比较。笔者在表 3 中选用了六组毗邻地区的古代颅骨测量资料(男女性组), 即楼兰(韩康信, 1986b)、帕米尔塞克(Гинзбург, 1960)、中亚卡拉捷彼-格尔克修勒(Трофимова и Гинзбург, 1961)、古墓沟(韩康信, 1986a)、哈萨克斯坦安德洛诺沃(Комарова, 1927; Дебеч, 1948; Гинзбург, 1962; Исмагулов, 1963)和米努辛斯克安德洛诺沃(Алексеев, 1961)等组。

这几组的种族或人种主要属两个欧洲人种支系类型: 即楼兰、帕米尔塞克(图版 1: 4-9)和卡拉捷彼-格尔克修勒三组代表长颅地中海东支类型; 古墓沟、哈萨克斯坦和米努辛斯克安德洛诺沃三组代表另一个欧洲人种支系类型(古欧洲人类型)。这两个类型在脑

表 3 山普拉组与其他相邻地区古代头骨组的测量

马丁号	比较项目	男 性					
		山普拉	楼兰	帕米尔塞克	中亚 卡拉捷彼 格尔克修勒	孔雀河古墓沟	哈萨克斯坦 安德洛诺沃
8:1	颅指数	73.03(26)	71.14(2)	70.19(14)	69.6(16)	74.96(10)	76.8(10)
17:1	颅长高指数	74.42(26)	74.91(2)	72.90(12)	74.6(8)	74.50(9)	73.4(7)
17:8	颅宽高指数	101.98(26)	105.41(2)	104.00(12)	104.8(8)	99.70(9)	95.8(7)
9:8	额宽指数	69.60(26)	68.56(2)	70.65(13)	70.3(16)	67.48(10)	69.3(9)
48:17	垂直颅面指数	[53.46]	54.98(2)	53.83(12)	50.8(8)	50.27(8)	51.7(4)
40:5	面突度指数	93.58(26)	88.99(2)	94.17(11)	95.1(7)	100.94(8)	96.4(6)
48:45	上面指数	[56.94]	59.47(2)	58.17(12)	55.6(18)	50.58(8)	48.8(8)
52:51	眶指数 I	81.54(26)	83.75(2)	81.15(13)	75.2(16)	72.51(9)	73.4(4)
52:51a	眶指数 II	84.52(24)	90.15(2)	87.87(13)	80.0(13)	77.99(9)	78.0(8)
54:55	鼻指数	46.14(24)	45.23(2)	45.97(14)	51.9(17)	51.48(10)	52.7(7)
DS:DC	眶间宽高指数	—	57.82(2)	64.43(12)	61.7(8)	52.23(10)	60.3(5)
SS:SC	鼻根指数	50.94(26)	64.42(2)	54.94(13)	54.8(7)	51.48(10)	50.5(5)
g-m	额倾角	77.50(26)	79.5 (2)	71.60(5)	73.9(13)	75.0(9)	75.7(4)
32	额角	[85.8]	85.5 (2)	80.17(12)	83.2(13)	82.2(9)	85.3(7)
72	面角	86.63(26)	92.5 (2)	84.42(12)	83.9(13)	85.3(9)	85.4(7)
74	齿槽面角	79.58(26)	89.0 (2)	71.27(11)	72.2(13)	85.1(9)	70.6(5)
75	鼻尖角	60.16(22)	62.0 (2)	50.25(12)	55.6(13)	57.4(8)	54.6(5)
75(1)	鼻骨角	—	28.5 (2)	34.17(12)	31.3(9)	29.0(8)	29.3(7)
77	鼻颧角	140.12(26)	132.5(2)	135.91(12)	134.1(17)	141.1(10)	141.3(5)
zm ₁ ∠	颧上颌角	[129.0]	131.8(2)	124.63(13)	125.9(17)	127.8(9)	129.0(5)

注:楼兰和古墓沟数值引自韩康信(1986),其余对照组引自 Исмагулов, (1963)。方括号内数字是用平均值计角(zm₁-ss-zm₁)是用鼻颧角和颧上颌角之平均差估算的参考值。

颅和面骨形态上存在显著区别:地中海类型的头骨一般为明显的长颅型,中颌,狭面和面部水平方向突度更强烈;而古欧洲人类型头骨的平均颅型比前者更短,平颌,具有相对较低宽的面和面部水平方向突度更小一些。加上其他差别,表明这两个类型在种族起源上存在不同的基础(Исмагулов, 1963)。笔者根据表3所列各组测量资料,归纳这两个类型的比较如下:

(1) 三个代表地中海支系组的颅指数小,而颅宽高指数更大,按形态分类,代表长狭颅型;三个代表原始欧洲人种支系的颅指数更大,而颅宽高指数更小,基本上代表中长和中宽颅型。

(2) 地中海支系各组的面指数比古欧洲类型的组明显更大,前者属狭面类型,后者代表中一阔面类型,即面形相对低而宽。

(3) 在面部水平突度的测量上,地中海支系各组一般有更小的鼻颧角和颧上颌角,也就是面部水平向前突出更强烈;而古欧洲类型组在相应的角度上,一般更大一些,代表中等突出的面。

(4) 地中海型各组的眶指数一般都较古欧洲型的组更高,即前者以中等高眶型为主,后者则有某种低眶性质。

(5) 在鼻形上也可能观察到某些差异,如地中海各组的鼻指数偏小,古欧洲型组的鼻

比较(指数与角度)(指数单位: %, 角度: 度)

米努辛斯克 安德洛诺沃	女 性						
	山普拉	楼兰	帕米尔塞克	中亚 卡拉捷彼 格尔克修勒	孔雀河古墓沟	哈萨克斯坦 安德洛诺沃	米努辛斯克 安德洛诺沃
77.5(22)	74.94(33)	69.63(1)	73.45(10)	72.1(18)	72.70(6)	77.7(14)	80.5(12)
74.1(20)	74.36(33)	67.28(1)	72.64(6)	72.6(10)	73.46(6)	75.9(7)	74.7(13)
95.7(20)	99.24(33)	96.62(1)	98.50(6)	99.3(10)	100.73(7)	95.5(7)	92.6(12)
69.7(22)	69.61(32)	75.79(1)	71.86(10)	70.7(16)	68.73(7)	69.0(12)	68.4(12)
49.2(20)	[51.81]	53.70(1)	55.47(5)	52.7(9)	49.68(5)	50.2(5)	51.2(11)
96.3(19)	93.39(31)	94.80(1)	95.64(5)	96.0(8)	101.41(5)	96.8(6)	98.9(30)
48.1(19)	[55.57]	53.28(1)	56.60(9)	56.2(18)	50.86(5)	53.0(8)	51.9(32)
70.9(17)	80.55(33)	83.00(1)	82.04(9)	78.4(19)	78.43(7)	78.2(7)	76.5(25)
75.4(20)	84.26(33)	90.22(1)	89.50(9)	84.3(18)	83.17(7)	81.6(12)	82.5(35)
51.7(20)	45.40(33)	47.63(1)	47.80(9)	50.9(19)	51.81(7)	52.9(9)	50.1(36)
62.1(17)	—	57.60(1)	60.80(7)	56.5(15)	52.03(6)	54.6(6)	56.0(22)
53.7(18)	41.93(33)	42.36(1)	47.77(7)	45.2(15)	37.00(6)	45.7(6)	50.3(23)
74.0(16)	81.50(33)	84.0 (1)	73.33(3)	72.4(15)	80.0(7)	81.4(5)	75.5(22)
83.3(16)	[87.9]	90.0 (1)	80.00(6)	85.8(15)	86.0(7)	86.9(7)	83.1(31)
85.5(17)	86.47(31)	89.0 (1)	83.17(6)	82.9(14)	85.0(6)	84.3(6)	86.7(10)
83.4(16)	78.97(31)	76.0 (1)	72.00(6)	70.9(14)	83.6(6)	73.8(6)	85.9(9)
53.6(16)	62.05(28)	70.0 (1)	51.67(6)	55.6(13)	64.0(5)	59.7(6)	61.0(11)
31.9(16)	—	20.0 (1)	33.14(7)	27.0(14)	25.2(3)	24.7(6)	25.2(11)
139.2(18)	140.73(33)	139.0 (1)	140.27(7)	136.8(17)	141.5(7)	140.0(6)	140.2(10)
128.1(18)	[128.03]	139.0(1)	127.51(7)	125.1(18)	127.6(7)	128.5(6)	125.6(8)

算的近似值,其中垂直颌面指数和上面指数利用 (n-sd) 高,额角利用比较组的两个额角之差的平均值估算,颞上颌

指数普遍大一些,可能前者保持狭鼻性质,后者具有阔鼻倾向。

(6) 在鼻突度上,地中海支系的组比古欧洲型组可能还要强烈一些,如前者鼻根指数比后者都更高一些。但在鼻骨角和鼻尖点角的测量上,规律性不很明确。

(7) 在其他一些颅、面骨测量特征上,例如面矢状方向突出上,依表列数值比较,各组之间没有表现出有规律的变异方向,因而这些项目在区别这两个欧洲支系类型时,可能没有特别重要的意义。

从以上的对比分析,在主要的内容上,即颅型、面型和面部水平突度的差异上,与苏联学者的分析是符合的,只在面部侧面方向突度上没有表现出明确的规律。

若将山普拉男组头骨的各项计测项目与上述两个欧洲人种支系类型的主要变差趋势相比,山普拉组的颅指数仍偏小而宽高指数大,代表了长、狭颅特点;面指数高,具有明显狭面性质;根据鼻指数是狭鼻类型;平均眶指数代表中等高眶型;在面部水平突度测量上,鼻颞角虽比代表地中海支系的各组大而更接近古欧洲型组,但仍不失有中等突出的面;在鼻突度的表现上,有些不规律,如按鼻根指数不如其他对比组更突出,鼻尖点角也比它们更大。尽管如此,从山普拉组头骨的综合特点来看,即长狭颅,狭面,面部水平突度仍旧相当明显,同时结合狭鼻和中眶等特点,使山普拉组头骨与代表古欧洲类型的头骨表现出明显不同的形态风格而更象是一组地中海支系类型的头骨。

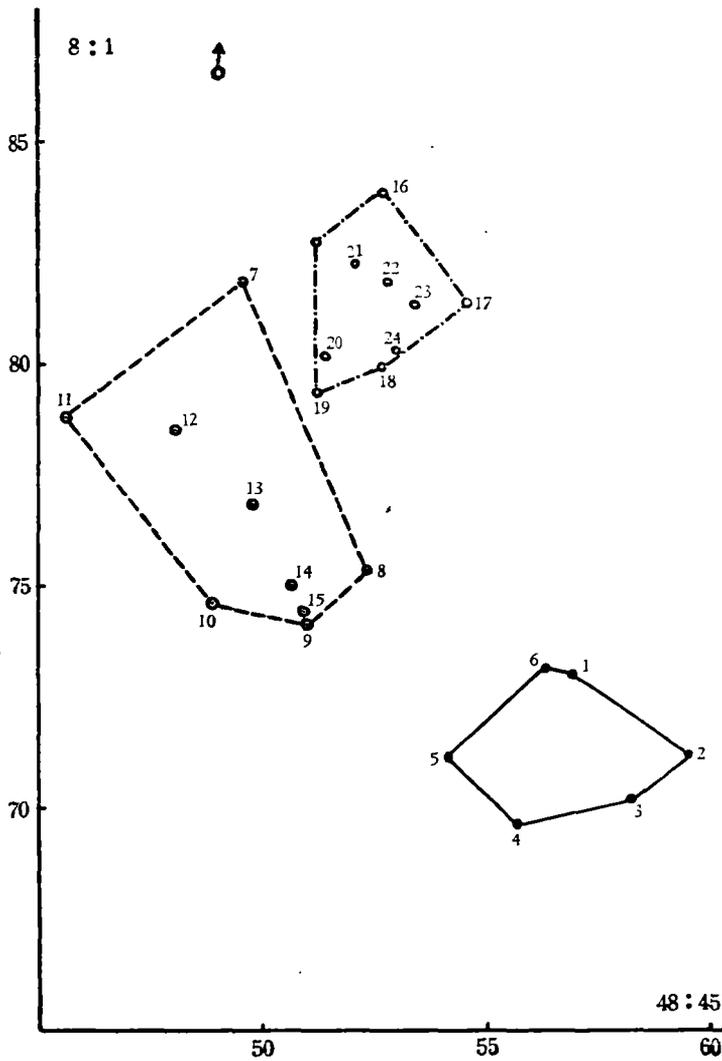


图 1—2 颅、

Coordinate system of cranial index

1. 新疆山普拉组 (Xinjiang Shampu-La); 2. 新疆楼兰组 (Xinjiang Loulan); 3. 帕米尔塞克组 (Fergana Daljverzin); 6. 新疆阿拉沟 I 组 (Xinjiang Ala-Gou I); 7. 东欧洞室墓文化组 (Drevniamnaia Culture); 10. 东欧古竖穴墓文化组 (Drevniamnaia Culture); 11. 洛诺沃文化组 (Minusinsk Andronov Culture); 13. 哈萨克斯坦安德洛诺沃文化组 (Kazachskij (Altaj Afanasyevo Culture)); 16. 新疆昭苏乌孙组 (Xinjiang Shaosu Wu-sun); 17. 天山乌孙-乌孙组 (Alai Saka-Wusun); 20. 东哈萨克斯坦乌斯切-布考尼塞克组 (Ustj-Bukoni Saka); 21. 卡拉科尔-切利白克乌孙组 (Karakol Wu-sun); 24. 卡拉索克文化组 (Karasuk Culture)。

在女性比较各组中,基本上也存在如男性那样两个欧洲人种支系差异趋势,但在有的项目上可能不如男性那样明确。但就山普拉女组头骨来说,除了颅形比男组短一些(仍在长颅型上界),鼻根突度不及男组大以外(这些差异可视为性别差异),在其他大部分测量项目所代表的形态类型上,与男组的一致性明显的,所以,山普拉女性头骨的基本形态

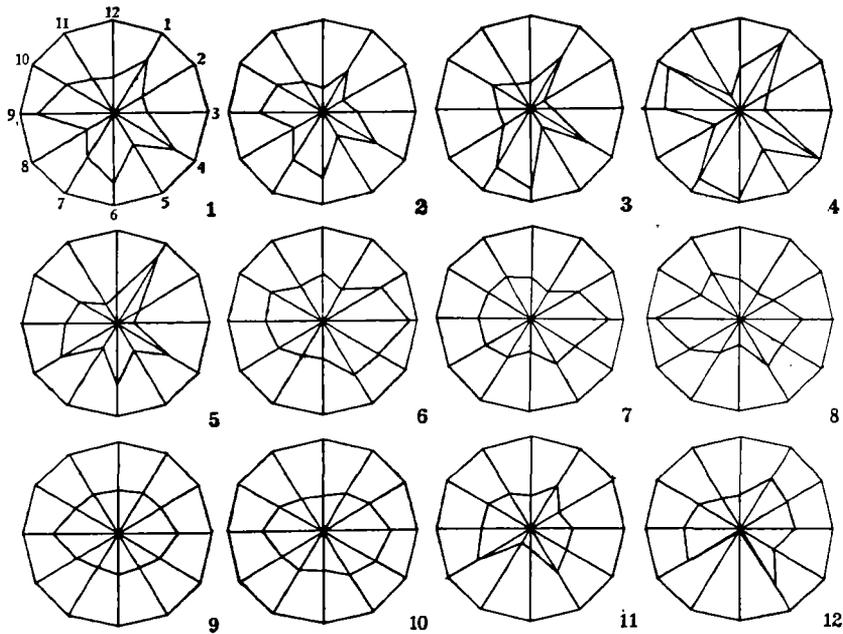


图3 组合多边形图 (Combinational polygon)

1. 新疆山普拉组 (Xinjiang Shampu-La); 2. 新疆阿拉沟 I 组 (Xinjiang Ala-Gou I); 3. 帕米尔塞克组 (Pamir Saka); 4. 新疆楼兰组 (Xinjiang Loulan); 5. 中亚卡拉捷彼-格尔克修勒组 (Karadepe-Geokciur); 6. 新疆昭苏乌孙组 (Xinjiang Shaosu Wu-sun); 7. 天山塞克-早期乌孙 (Tien Shan Saka-early Wusun); 8. 阿莱塞克-乌孙组 (Alai Saka-Wusun); 9. 卡拉索克文化组 (Karasuk Culture); 10. 新疆阿拉沟 III 组 (Xinjiang Ala-Gou III); 11. 新疆古墓沟组 (Xinjiang Gumu-Gou); 12. 米努辛斯克安德洛诺沃文化组 (Minusinsk-Andronov Culture)。

为了更形象地表现山普拉头骨的种系特点,用 12 项颅面形态测量制作《组合多边形图》(Рогинский и Левин, 1955)。这 12 项测量按图上数码顺序分别代表: 1. 颅长; 2. 颅宽; 3. 颅指数; 4. 上面高; 5. 颧宽; 6. 上面指数; 7. 眶指数 II; 8. 鼻指数; 9. 额角; 10. 面角; 11. 鼻颧角; 12. 颧上颌角(见图 3 之 1)。从绘制的多边形可以说明,山普拉组与代表欧洲人种地中海支系各组的多边形属于相近的类型(图 3 之 1—5)。

总之,本文利用《邵文》发表的山普拉组颅面骨形态测量资料与周邻地区古代欧洲人种支系各组的比较分析,证明山普拉组头骨具有明显接近欧洲人种地中海支系类型的性质。这反过来又说明山普拉古代丛坟墓居民在体质上的非蒙古人种基础。据此,本文对山普拉古代居民是否“混血”民族提出不同理解。

从一般意义上来说,人类学家都认为在现代各种族中不存在真正纯粹血统的种族,各色种族在体质上表现为种族的差异是相对的。即便差异最明显的一级人种之间,也还可以找到过渡人种类型把它们彼此联系起来。从这个意义上,山普拉古代居民是否为混血民族问题并不存在。在这里,需要讨论的是具有欧洲人种基础的山普拉人头骨有无蒙古人种混血特征的可能? 根据实际人类学材料的考察,在中亚和哈萨克斯坦的铁器时代晚期,可以追索到蒙古人种特点开始混入在各种不同形式的欧洲人种之内,因而蒙古人种

混血在公元前三一二世纪已经开始表现出来 (Гинзбург, 1959)。就新疆境内发现的古人类学材料也存在这样的例子。如从伊犁河流域昭苏境内古代土墩墓中采集到的头骨中,便存在个别蒙古人种或混血类型的头骨(韩康信等,1987b)。在时代相当东汉的楼兰遗址墓葬里,也发现个别蒙古人种形态的头骨(韩康信,1986b)。时代比它们稍早的阿拉沟卵石丛坟墓中也发现个别体质倾向不同的蒙古人种支系头骨(据笔者未发表材料)。但总的来讲,在这些材料中,蒙古人种成分的比例是少量的。因此,蒙古人种成分对原居这些地区占优势的欧洲人种居民发生明显的混血,在时间上可能不会比它们更早。据此推测,在公元前后几个世纪的和田地区,不大可能有大量的占优势蒙古人种成分出现。但是否会有少量蒙古人种分子进入该地区是另一个问题,即便有少量蒙古人种分子参予,也未必能从根本上影响和改造该地区原住种族的遗传基础。

与山普拉头骨中是否有蒙古人种混杂特征相比,笔者认为更应该注意在它们之中有没有其他欧洲人种类型的混杂。因为在铁器时代的中亚和哈萨克斯坦的广大地区,分布更宽的是欧洲人种支系的中亚两河(帕米尔-费尔干)类型,或有的以安德洛诺沃型向中亚两河型过渡的形式存在(Гинзбург, 1959),因而他们与地中海支系居民的影响和混杂的可能性比受蒙古人种影响的可能性大得多。这样的例子最近在新疆的古人类学材料中有所发现。如笔者整理的阿拉沟古代丛坟墓人骨中,在49具欧洲人种头骨里,形态上接近地中海支系的约占16%,与中亚两河类型接近或具有安德洛诺沃变种向中亚两河类型过渡形态的约占41%,还有大约33%的头骨介于这两者形态之间。与地中海类型相比,后者在颅形上明显短颅化,面部水平突度减弱,但又保持狭面和较高眶型。值得注意的是根据《邵文》发表的测量数据,山普拉组的颅型与其西部地区时代更早的同类头骨相比,颅指数增大,其面部水平方向突度也似有弱化趋势(见表3),这种现象与阿拉沟材料中的现象似乎也是同类的。因此,在山普拉头骨中,不同欧洲人种支系类型之间混杂的可能性是存在的。实际情况如何,有待以后进一步调查。

最后指出,正确鉴定山普拉古代人头骨的种系特点,对了解新疆境内古代居民的种族历史有重要意义。因为山普拉人类学材料的地中海特点可能把中亚帕米尔古代地中海成分与进入新疆罗布泊地区的地中海成分联系起来。换句话说,早在公元前最后几个世纪甚至更早,地中海支系的一支居民越过帕米尔高原,顺沿塔里木盆地的南缘,不断移殖到新疆境内,直至罗布泊地区。而历史上具有谜一样色彩的古楼兰国的建立,想必与这样的种族迁徙背景有联系。而且也可能正是这些古代种族在开拓“丝绸之路”的南路上,起了先驱作用。

(1987年11月3日收稿)

参 考 文 献

- 吐尔逊,1983。罗布泊地区东汉墓发掘及其初步研究。新疆社会科学,(2): 128—133。
 邵兴周等,1988。洛浦县山普拉出土颅骨的初步研究。人类学学报,7: 26—38。
 韩康信,1985。新疆古代居民种族人类学的初步研究。新疆社会科学,(6): 61—71。
 韩康信,1986a。新疆孔雀河古墓沟墓地人骨研究。考古学报,(3): 361—384。
 韩康信,1986b。新疆楼兰城郊古墓人骨人类学特征的研究。人类学学报,5: 227—242。
 韩康信、左崇新,1987a。新疆洛浦桑普拉古代丛坟墓头骨的研究与复原。考古与文物,(5): 91—99。
 韩康信、潘其凤,1987b。新疆昭苏土墩墓古人类学材料的研究。考古学报,(4): 503—523。

- Black, D., 1928. A study of Kansu and Honan Aeneolithic skulls and specimens from later Kansu prehistoric sites in comparison with North China and other recent crania. *Palaeontologia Sinica*, series D. VI(1): 1-83.
- Krogman, W. M., 1978. *The Human Skeleton in Forensic Medicine*. Third Printing, p. 190. Springfield, Illinois.
- Алексеев, В. П., 1961. Палеоантропология Алтае-Саянского нагорья эпохи неолита и бронзы. *Антропологический Сборник*, 3: 106—206.
- Гинзбург, В. В., 1959. Основные вопросы палеоантропологии Средней Азии в связи с изучением этногенеза её народы. *Институт Этнографии Краткие Сообщения*, (31): 27-35.
- Гинзбург, В. В., 1960. Антропологическая характеристика Саков Южного Памира. *Краткие Сообщения Института Истории Материальной Культуры*: (80): 26-39.
- Гинзбург, В. В., 1962. Материалы к антропологии населения западного Казахстана в эпоху бронзы. *Материалы и Исследования по Археологии СССР*, 120: 186—198.
- Дебец, Г. Ф., 1948. Палеоантропология СССР. Труды Института Этнографии (новая серия) 4: 311—318.
- Исмагулов, О., 1963. Палеоантропология Казахстана эпохи бронзы. *Труды Института Истории Археологии и Этнографии*, 18: 153—173.
- Коморова, М. Н., 1927. Черепа бронзовой эпохи из могилы по левым притокам р. Урала. *Сб. Казаки*, (1), Ак. Наук. СССР.
- Рогинский, Я. Я. и М. Г. Левин, 1955. *Основы Антропологии*. Издательство Московского университета.
- Трофимова, Т. А. и В. В. Гинзбург, 1961. Антропологический состав населения южной Туркмении в эпоху энеолита. *Труды Южно-Туркменской Комплексной Археологической Экспедиции*, 10, Ашхабад.

RACIAL CHARACTERS OF THE HUMAN SKULL FROM SHAN PU LA CEMETERY IN LUO PU COUNTY, XINJIANG

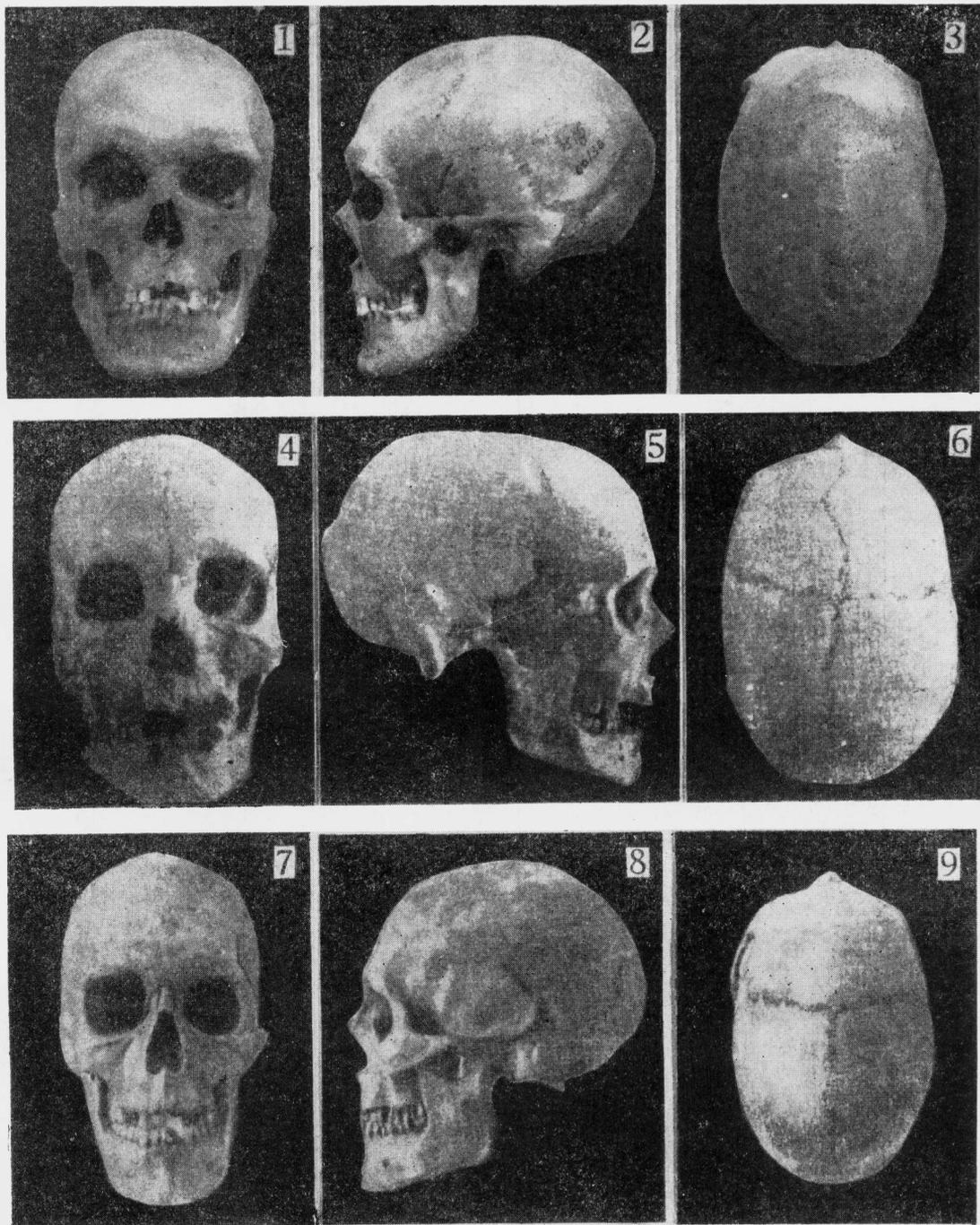
Han Kangxin

(Institute of Archaeology, Chinese Academy of Social Sciences)

Key words Shan Pu La; Human crania; Mediterranean race

Abstract

The materials of human crania from Shan Pu La cemetery, Luopu county, Xinjiang are restudied by author in this paper. The conclusion is that ancient population represented by these crania is very close to the east Mediterranean race of the dolichocephalic Europoid in basic morphological characters and not a mixed pattern of "Great Mongoloid with some Europoid characters", as Shao said in his article.



1—3. 新疆洛浦山普拉头骨(男)(正、侧、顶面)

The skull from an ancient cemetery at Shanpu La, Xinjiang (male) (frontal, lateral, top views) $\times 1/4$;

4—6. 东南帕米尔塞克人头骨(男)(正、侧、顶面)

The skull of Saka from an ancient cemetery in South-East Pamir (male) (frontal, lateral, top views) $\times 1/4$;

7—9. 南帕米尔塞克人头骨(男)(正、侧、顶面)

The skull of Saka from an ancient cemetery in South Pamir (male) (frontal, lateral, top views) $\times 1/4$