

# 中国的手斧

黄慰文

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所)

**关键词** 手斧; 中国

## 内 容 提 要

越来越多的考古发现表明: 中国不缺少手斧, 东亚、南亚其他地区也不缺少手斧; 手斧在这里某些旧石器初期工业中扮演着一个不容忽视的角色; 这类工业的工具组合和欧非手斧文化有许多相似之处。上述发现逐步填平东西方文化上的“鸿沟”, 表明两大地区的文化交流早在旧石器初期可能已经存在。

手斧常见于欧非旧石器初期遗址, 被看作这里旧石器初期文化一种最有特色的工具。东亚、南亚过去少见手斧, 即使有也未获认可。于是, 人们心目中渐渐形成这里“缺少”手斧或至少是“罕见”的印象。1944年, 莫维士在这种印象的基础上建立了“两种文化”的理论, 认为旧石器初期世界存在两个技术传统不同的文化圈: 一是“斫斫器文化圈”(the great chopper-chopping-tool complex), 包括东亚、南亚和印巴次大陆北部; 二是“手斧文化圈”(the great hand-axe complex), 包括全非洲、欧洲的南、中、西部以及中东和印度半岛(Movius, 1944, 1948)。这种理论影响深远。虽然一些研究者先后指出中国和东亚、南亚其他地方发现手斧的事实, 但时至今日, 不少人仍旧从“两种文化”的概念出发看待东亚、南亚旧石器文化以及东西文化关系的。因此, 系统介绍中国的材料, 并结合邻近地区的情况作一些讨论, 看来还是必要的。

## 一、分布情况(图1)

属于中更新世的地点集中在三个地区:

### (一) 汾渭地堑

#### 1. 蓝田

1) 涝池河手斧(图2)。由大石片制成, 地面采集, 原报告推测它出自中更新世地层(盖培、尤玉柱, 1976)。

2) 平梁手斧(图3)。

地点在公王岭蓝田人遗址西2公里, 标本出自比距今约100万年的蓝田人化石层位稍低的红色土中, 是中国迄今已知年代最早的一件手斧。原报告说它由石英岩砾石制成

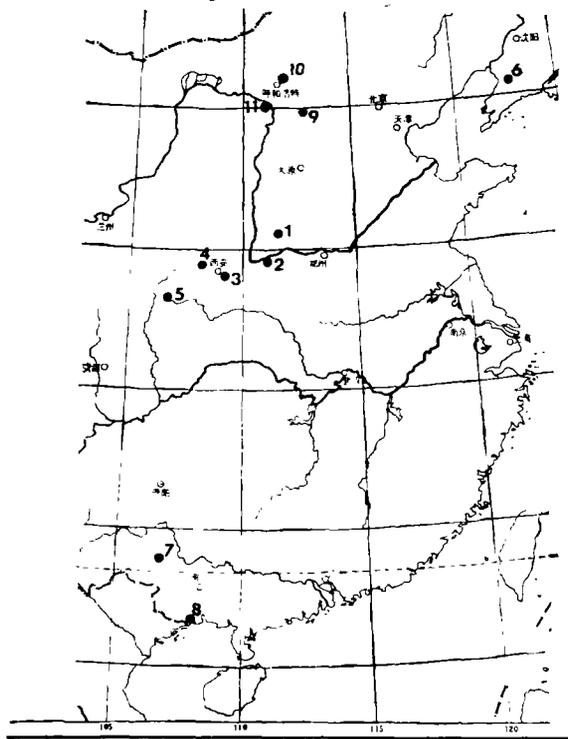


图1 中国产手斧的地点

(The map of biface's localities in China)

1. 丁村 (Dingcun); 2. 三门峡市 (Sanmenxia city); 3. 蓝田 (Lantian);  
 4. 乾县 (Qianxian); 5. 梁山 (Liangshan); 6. 海城 (Haicheng); 7. 百色 (Baize);  
 8. 东兴 (Dongxing); 9. 鹅毛口 (Emaokou); 10. 大窑 (Dayao);  
 11. 清水河和准葛尔 (Qingshuihe and Jungar).

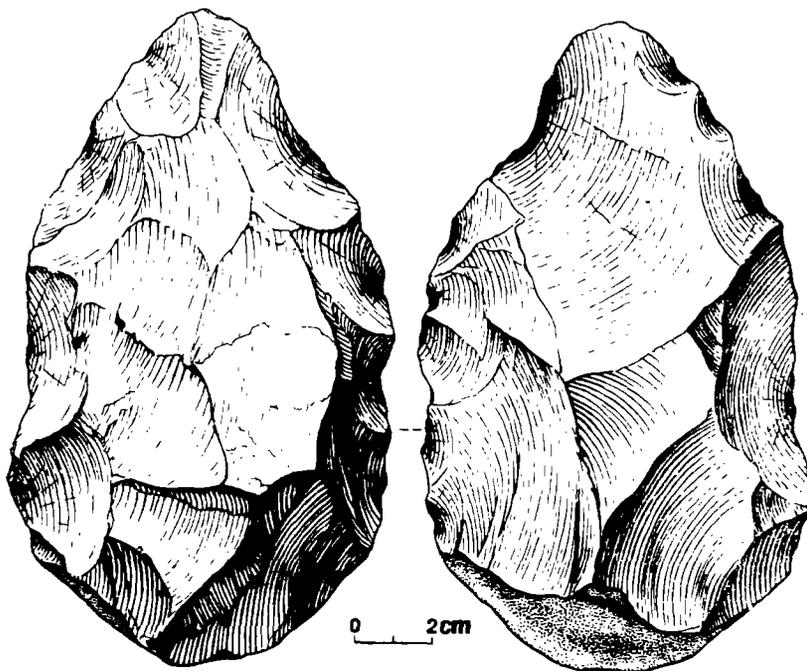


图2 涝池河手斧 (Laochibe biface)

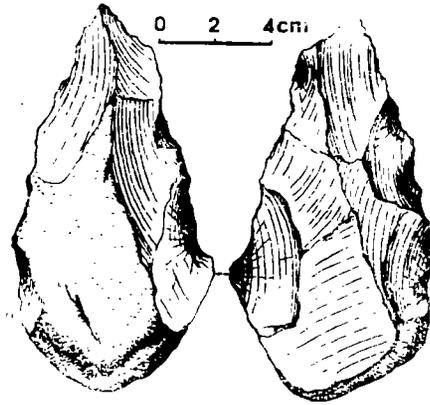


图3 平梁手斧 (Pingliang biface)

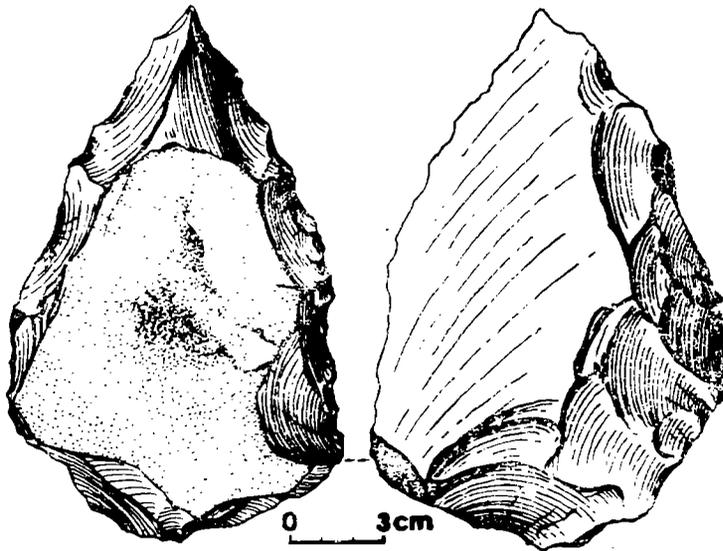


图4 三门峡手斧 (Sanmenxia city biface)

(戴尔俭, 1966), 但看来更可能是大石片。

## 2. 三门峡市手斧 (图4)。

出自三门峡市黄河右岸中更新世泥灰和砂质粘土中, 由火成岩大石片制成, 一侧单面修整, 另一侧交互修整, 根部经陡直加工(黄慰文, 1964)。

## 3. 乾县手斧 (图5)

采自黄土堆积附近地面, 用石英岩砾石制成, 原报告推测它是旧石器(邱中郎, 1984)。

## 4. 丁村手斧

丁村文化是一个含手斧的石器工业, 中国境内第一件手斧 (p. 1889, 图6) 即出于此(贾兰坡, 1956)。在原来归入“三稜尖状器”的标本中, 属于两面修整的那部分, 如 p.

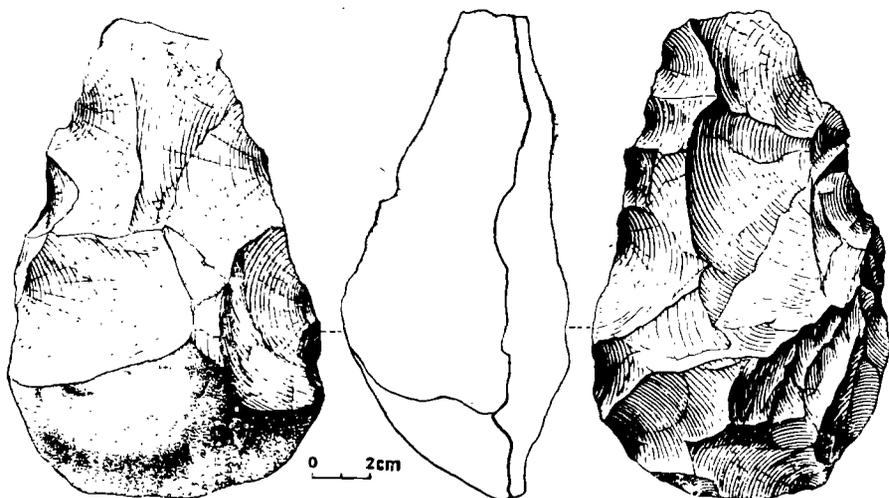


图 5 乾县手斧 (Qianxian biface)

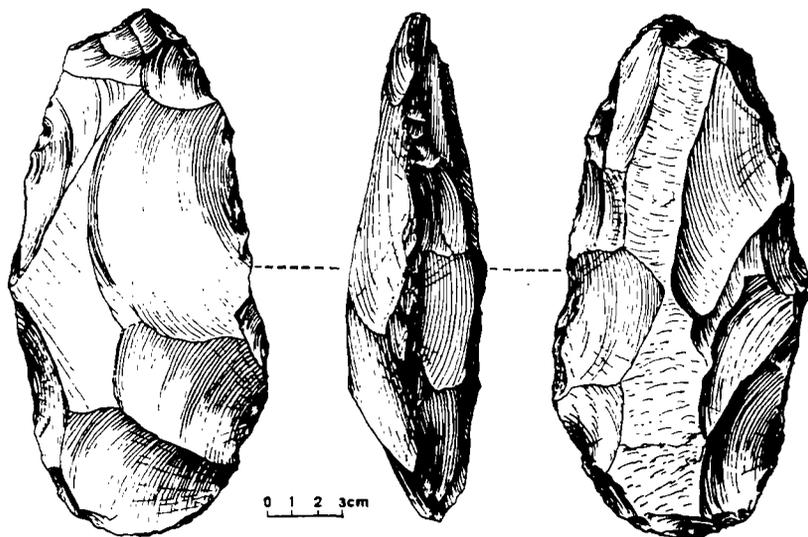


图 6 丁村手斧 (Dingcun biface)

0684 号标本(图 7, 左),与欧非的“三棱手斧”是一样的。为了便于对比,笔者认为可以考虑归入手斧的分类之中。另外,丁村的砍砸器有些应归入手斧,如标本 p. 1844 (图 7, 右)。这个意见是步日耶(H. Breuil)提出的(据 Pei, 1965),笔者有同感。

关于丁村遗址的时代,正式报告订为晚更新世早期(裴文中等,1958)。但初步报告曾归入中更新世晚期(贾兰坡,1955),近年一些报告也有同样看法,而且从铀系法的测定结果——距今 210,000—160,000 年得到支持(陈铁梅等,1984)。

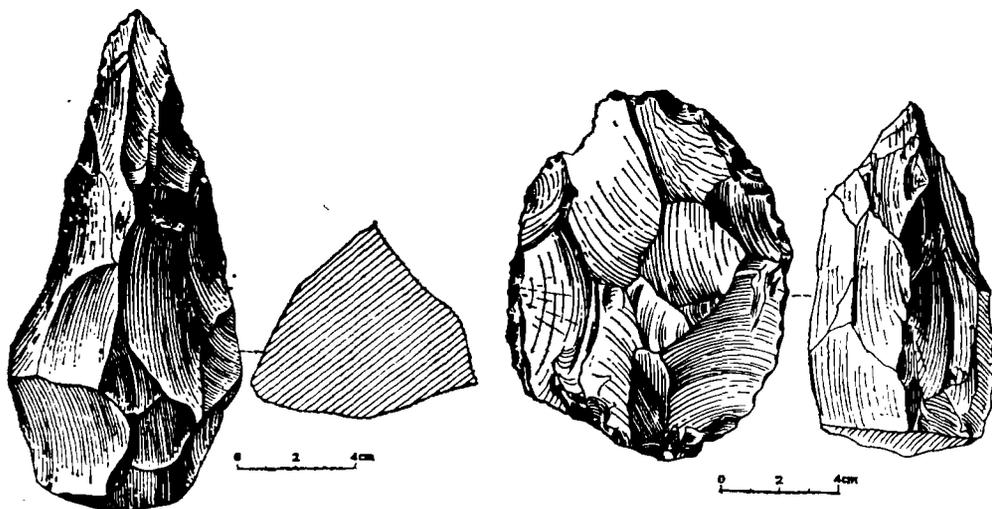


图7 丁村手斧 (Dingcun bifaces)  
左 (left): p. 0684; 右 (right): p. 1844.

## (二) 汉水谷地

汉水位于秦岭和大巴山之间,是长江的最大支流。在沿岸高出河面 40—60 米的第三阶地堆积中,广泛分布一个以砍斫器、石球、大尖状器、薄刃砍斫器(cleaver)手斧(图 8,左)和刮削器组成的工业。其中,陕西省汉中市以西 10 公里的梁山材料发现较早,时代为中更新世(阎嘉祺,1980、1981)。

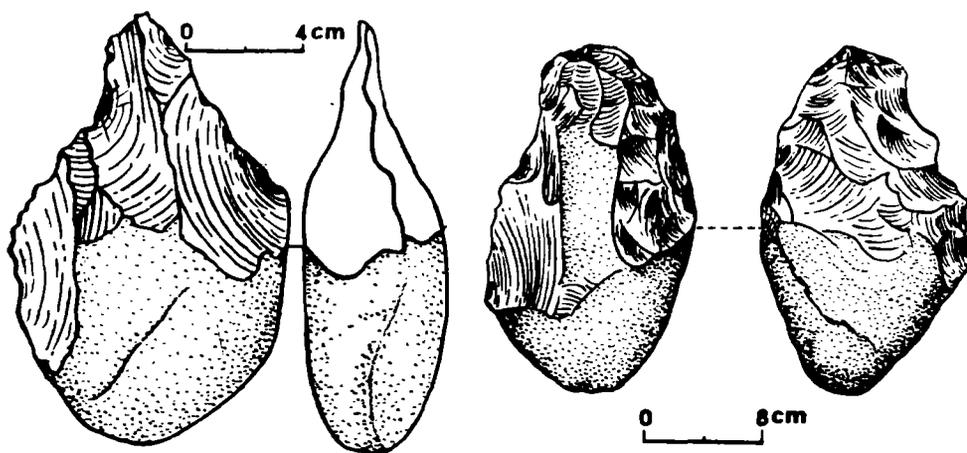


图8 梁山(左)和百色(右)手斧  
Bifaces from Liangshan (left) and Baise (right)

### (三) 百色盆地

百色盆地位于广西境内,珠江水系的右江自西北而东南贯穿其间。1973年以来陆继在这里高出河面60米上下的第三阶地发现大量旧石器,其时代可归入中更新世。引人注目的是,石器中有不少被称为“尖状器”的手斧(图8,右),数量上仅少于砍斫器和单面修整的大尖状器。它们尺寸大,有的长38.3厘米、宽19.3厘米、厚9厘米、重7,500克。原料为砂岩砾石(曾祥旺,1983)。

属于晚更新世的地点很分散,有内蒙古的大窑、清水河县和准葛尔旗、辽宁的海城;属于全新世的有山西的鹅毛口、广西的东兴<sup>1)</sup>等。

## 二、对比和讨论

(一) 本文列举的事实表明:在中更新世期间,中国有三个产手斧的地点相对集中的地区,即黄河中游的“汾渭地堑”、长江中游的汉水谷地和珠江水系的百色盆地。最早的手斧地点时代为中更新世之初,最晚的到全新世早期。

东亚、南亚其他地区也有含手斧的文化。例如,朝鲜半岛的全谷里文化(Chongoknian)被认为是一个时代和石器类型都可以和西方阿舍利文化对比的手斧文化(金元龙等,1981)。爪哇的巴芝丹文化(Patjitanian)原型手斧和手斧分别占石制品的8.06%和6.32%(Movius, 1948)。印巴次大陆西北部的索安文化(Soan culture)也不缺少手斧(Boriskovsky, 1978)。在马来半岛,原型手斧、手斧和砍斫器、刮削器共同组成中更新世早期的淡边文化(Tampanian)。此外,苏联中亚和蒙古高原阿尔泰地区也发现了阿舍利传统的手斧(Boriskovsky, 1978; Okladnikov, 1978)。

(二) 在中国,材料比较充分的丁村、梁山和百色等石器工业都以砍斫器、石球、单面大尖状器、手斧和薄刃砍斫器等大型工具为主,刮削器(不包括有使用痕迹的石片)、尖状器等小型工具只占次要地位。前述几个东亚、南亚含手斧的工业也有类似情形。这种工具组合和欧非、尤其是东非的手斧文化有许多相似之处。相反,和本区的以刮削器、尖状器等小型石片石器为主要成份的工业,如周口店北京人文化、贵州观音洞文化,却差异较大。

(三) 中国以及东亚、南亚其他地区存在一批含手斧的、工具组合与欧非手斧文化相似的石器工业的事实,表明旧石器初期存在东西方文化交流的可能性。认为中国在更新世时期无论文化上还是人类进化上都处于与外界隔绝状态(Aigner, J. S. 1978),或者主张东亚、南亚的手斧和欧非手斧没有渊源关系而更可能是文化上的趋同(Bordes, F. 1978)等观点值得重新考虑。有意思的是,笔者的想法和人类学家研究中国人类化石后得出“我们并不排除与邻接地区交流遗传物质的可能性”(吴新智、张银运,1978)的结论基本上吻合。

1) 原属广东省。

(四) 总之, 把旧石器初期世界划分成两个截然不同的文化圈的观点不符合客观事实。近年, 莫维士本人也承认他在几十年前提出的图式已不足以概括东亚、南亚的复杂情况 (Movius, 1978)。那末, 是否可以用一个包罗万象的单线进化的格局 an universal and unilinear evolutionary framework 取代“两种文化”的图式呢? 笔者认为这种取代仍旧是一种简单化的做法, 同样不符合实际。看来, 用一个不同传统交叉、镶嵌的格局 a framework which different traditions interlace and set in 解释旧石器初期世界, 也许是现时一个可行的方案。这个格局既承认各地区文化上相对独立的发展和历史上逐渐形成的差别, 又不排斥客观存在的各地区文化上的交流和融合。当然, 要使这个格局具体化还必须做许多工作, 而加强各国、各地区同行之间的交流更具有特别重要的意义。

本文写作过程中承蒙贾兰坡、李炎贤、张银运诸先生和《人类学学报》编委们提出许多宝贵意见, 李荣山先生绘制精美插图, 笔者在此谨致谢意。

(1986年1月25日收稿)

### 参 考 文 献

- 陈铁梅、原思训、高世君, 1984。铀子系法测定骨化石年龄的可靠性研究及华北地区主要旧石器地点的铀子系年代序列。人类学学报, 3: 259—269。
- 邱中郎, 1984。陕西乾县的旧石器。人类学学报, 3: 212—214。
- 吴新智、张银运, 1978。中国古人类综合研究。古人类论文集, 中国科学院古脊椎动物与古人类研究所编。科学出版社。
- 贾兰坡, 1955。山西襄汾县丁村人类化石及旧石器发掘简报。郭沫若等著《中国人类化石的发现与研究》, 科学出版社。
- 贾兰坡, 1956。在中国发现的手斧。科学通报, (12)。
- 盖培、尤玉柱, 1976。陕西蓝田地区旧石器的若干特征。古脊椎动物与古人类, 14: 198—203。
- 阎嘉祺, 1980。陕西汉中地区梁山龙岗首次发现旧石器。考古与文物, (4): 1—5。
- 阎嘉祺, 1981。陕西汉中地区梁山旧石器的再调查。考古与文物, (1): 1—5。
- 曾祥旺, 1983。广西百色地区新发现的旧石器。史前研究, (2): 81—88。
- 黄慰文, 1964。豫西三门峡地区的旧石器。古脊椎动物与古人类, 8: 162—177。
- 裴文中等, 1958。山西襄汾县丁村旧石器时代遗址发掘报告。科学出版社。
- 戴尔俭, 1966。陕西蓝田公王岭及其附近的旧石器。古脊椎动物与古人类, 10: 30—32。
- 金元龙、崔茂藏、郑永和, 1981。韩国旧石器文化研究。韩国精神文化研究院, (朝文)。
- Aigner, J. S., 1978. Important archaeological remains from North China. *Early Paleolithic in South and East Asia*. Ed. Fumiko Ikawa-Smith, Mouton Publishers, Paris.
- Bordes, F., 1978. "Foreword" for *Early Paleolithic in South and East Asia*. Ed. Fumiko Ikawa-Smith, Mouton Publishers, Paris.
- Boriskovsky, P. I., 1978. Some problems of the paleolithic of South and Southeast Asia. *Early Paleolithic in South and East Asia*. Ed. Fumiko Ikawa-Smith, Mouton Publishers, Paris.
- Movius, H. L., 1944. Early man and Pleistocene stratigraphy in southern and eastern Asia. *Papers of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology*, 19(3).
- Movius, H. L., 1948. The Lower Palaeolithic of Southern and Eastern Asia. *Transactions of the American Philosophical Society*, NS 38(4).
- Movius, H. L., 1978. South and Eastern Asia: Conclusions. *Early Paleolithic in South and East Asia*. Ed. Fumiko Ikawa-Smith, Mouton Publishers, Paris.
- Okladnikov, A. P., 1978. Paleolithic of Mongolia. *Early Paleolithic in South and East Asia*. Ed. Fumiko Ikawa-Smith, Mouton Publishers, Paris.
- Pei, W. C., 1965. Professor Henri Breuil, pioneer of Chinese Palaeolithic Archaeology and its progress after him. *Diputacion Provincial de Barcelona. Instituto de Prehistoria Y Arqueologia, Monografias*, XV.

## BIFACES IN CHINA

Huang Weiwen

(*Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Academia Sinica*)

**Key words** Biface; China

### Summary

For a long time, biface (*coup-de-poing*) has been considered a typical and monopolistic category of tool in Europe, Africa, Middle East and Indian peninsula during the Early Paleolithic, but East and South Asia have been considered as the part where biface is completely absent or rare. However this concept became less and less confirmed by increasing discoveries in archaeology.

In fact, biface is not absent or rare in China. Temporarily, this category of tool had occurred since the end of Early Pleistocene or the beginning of Middle Pleistocene (ca. 1 m. y.) to Early Holocene. However, most of them appeared during Middle Pleistocene. Geographically, it has been found in China from the South to the North and Northeast especially in the "Fen-Wei Graben" of the North, the Hanshui Valley and the Baise Basin of the South.

Bifaces from China were retouched not only by pebble, but also by flake. Technologically, most of them were flaked alternately by hammerstone, while some of them may be retouched by soft hammer. As far as the tool's group, biface together with chopper-chopping tool, bolas, unifacial heavy pointed tool, cleaver, etc. constituted certain stone assemblages in China. This phenomenon is obvious in several Early Paleolithic industries such as those from the "Fen-Wei Graben", the Hanshui Valley and the Baise Basin. These industries are in sharp contrast with the other types such as the Peking man culture from Zhoukoudian and the Guanyindong culture from Guizhou province. In the latter, scrapers and points retouched by smaller size of flakes are numerically more significant.

As in China, in other parts of East and South Asia there were certain Paleolithic biface-bearing industries, for example, the Chongoknian in Korea peninsula, the Patjitanian in Java, the Soan culture in northwestern India-Pakistan subcontinent and the Tampanian in Malay peninsula, etc.. In addition, bifaces were also found in Central Asia area of USSR and Mongolian plateau.

To summarize, biface should not be of neglected component of Paleolithic culture in East and South Asia. Speaking of typology and technology there are no essential differences between the West and East bifaces. The Paleolithic biface-bearing industries found in East and South Asia are strongly suggested that this area was not "an isolated and self-sufficient area, closed to any major human migratory wave" as Teilhard de Chardin said (Teilhard, 1941), and biface may be such an evidence for the communication existing between West and East. By any means, Movius' "Two Culture theory" needs to be reevaluated indeed. Equally, an universal and unilinear evolutionary framework is also not feasible because it is contradictory with what happened in reality of the Paleolithic world. Instead, it seems to me that a framework which different traditions interlaced and set in is a logical hypothesis.