

# 小长梁石器再观察

黄慰文

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所)

**关键词** 小长梁;早更新世末期

## 内 容 提 要

对小长梁石器工业的再观察表明:这个地质时代为早更新世末期或中更新世初期的石器工业,无论在打片技术还是加工技术上都已达到比较进步的水平,而石器的类型亦已相当复杂。它的发现为探索以北京人石器工业为代表的华北小型石器传统的起源和发展提供了很有意义的材料。

位于河北省北部泥河湾盆地内的小长梁遗址,是1978年发现的一处重要的旧石器时代遗址。它的地质时代较早,但石器工业却具有不少进步性质。这个不寻常的事实引起了学术界的兴趣。本文拟根据该遗址石制品的两次报道(尤玉柱等,1980;尤玉柱,1983)和对中国科学院古脊椎动物与古人类研究所标本馆收藏的66件标本(它们是两次报道的重点内容)以及本文作者采集的部分标本的观察结果,补充一些关于小长梁石器工业的意见。

## 一、关于打片

在小长梁的石核和石片中,除少量砸击法产生的两极石核和两极石片外,绝大多数是锤击法产生的石核和石片。关于锤击法石核,原研究者在1980年的报告中将其分成两类:10—15厘米者称为“大石核”,不超过5厘米者为“小石核”。该报告指出:“从大石核上剥落石片时有的是利用原来的层面(较平的面),有的先修出一个平面作为台面再进行打片的。从石核留下的石片疤看,多短而宽,打击点和放射纹清晰……小石核利用率较高,周围都有剥离石片的疤痕,而且石片疤较为窄长、浅平。”

关于锤击法石片,1980年报告指出:“多数石片短、宽、厚,体积较小,不规则,很少利用。少数石片较薄,刃缘锋锐,有的未经修制即行使用。”但在1983年的报告中,观察的结果不同:石片的“特点是普遍小而薄”。

根据笔者的观察,还可以补充两个事实:第一,不但在一些石核上可以看到窄长而浅平的石片疤,而且在石片中确实也存在小的长石片。例如,标本 p. 5519 (图1之6),长、宽、厚分别为34.4, 16.5和4.9毫米,形状也甚为规整;第二,存在修理台面的石片。标本 P. 6058 (图1之9)是笔者在1979年所采集的。它的两侧边缘由腹面<sup>1)</sup>向背面作过较为简

1) 腹面 (Ventral surface), 在一些文章里又称为“破裂面”或“劈裂面”。

单的修理,分类上可归入尖状器之中。但是,引人兴趣的是它的台面由四个小石片疤构成,打击点正好落在其中一条石片疤脊稜上。

## 二、关于石器类型

在 1980 年和 1983 年的报告中,原研究者将小长梁石器分为单刃刮削器、复刃刮削器、圆头刮削器、尖状器、小石钻和小型砍砸器等六类。根据笔者观察,上述分类大体上是合适的。但是还可以略作调整。例如,圆头刮削器并入端刮器似更恰当。而报告中归入尖状器的几件标本,因为它们“只在尖头的一侧边有较精细的加工痕迹”(尤玉柱,1983),作为尖状器似乎并不合适。

下面,笔者补充描述一些标本,它们中多半没有被描述过。

### 1. 端刃刮削器

标本 p. 5507 (图 1 之 3)由厚石片制成,加工痕迹主要在远端,由腹面向背面打击,刃缘呈凸弧形。

标本 p. 5480 (图 1 之 2)由厚石片制成,加工情况与 p. 5507 号标本相似。

### 2. 双端刃刮削器

标本 p. 5515 (图 2 之 1)是一件极精细的双端刃刮削器。修理工作分别在石片的近端和远端进行,由腹面向背面打击。

### 3. 原型船底形刮削器

标本 p. 5496 (图 1 之 8)原是断面呈三角形的厚石片,加工工作集中在以石片的一条侧边和石片背面的纵脊所构成的平面上,用陡直打法对两侧及一端进行修理,形成很陡的刃缘。这件器物 and 旧石器时代晚期常见的船底形刮削器相似。但后者往往是用压制法修理的,留下的小石片疤窄长、浅平而整齐。小长梁的标本用锤击法加工,刃缘呈锯齿状,显得原始、粗糙。

### 4. 带凹口刮削器

这类刮削器和弧度较大的凹刃刮削器不同。它的刃缘是一个比较窄小的缺口,适于修理小口径的器物,因而又称“辐刀”(“spoke-shave”)。标本 p. 5464 (图 2 之 5)在 1980 年的报告中被描述为“单刃刮削器”,笔者认为归入带凹口刮削器更好。标本 p. 5473 (图 2 之 4)在 1980 年的报告中被描述为“使用石片”,实际上也应归入带凹口刮削器。它的毛坯是一件两极石片。

### 5. 直刃刮削器

这是原报告描述较多的一类石器。标本 P. 5508 (图 1 之 4)是其中制作比较精致的一件。它由小而薄的石片制成,加工痕迹集中在石片右侧,由背面向腹面打击,形成一个

由一系列小石片疤构成的平齐的刃缘。这样的刃缘很可能是将被加工的石器放在石砧上轻敲的结果。

## 6. 钻具

原报告称为“小石钻”。1983年报告中提到共有两件并描述了其中的 p. 5503 号标本。这件钻具的尖头是用错向打击的方法加工的。此外，1980年报告中描述为“单刃刮削器”的 p. 5465 号标本(图 2 之 3)也应归入钻具之中，而且它是一件有三个钻头的钻具。

## 7. 小砍斫器

标本 p. 5470 (图 2 之 2) 在 1980 年报告中已描述过，称为“小砍斫器”。这里需要补充指出，它是用交互打击法加工的。这样的石器，在华北许多旧石器遗址都曾发现过。如周口店第 13 地点、第一地点(北京人遗址)、丁村和水洞沟等。

## 8. 雕刻器(?)

在过去发表的报告中未提到雕刻器这个分类。此次笔者在观察标本时，从中发现有

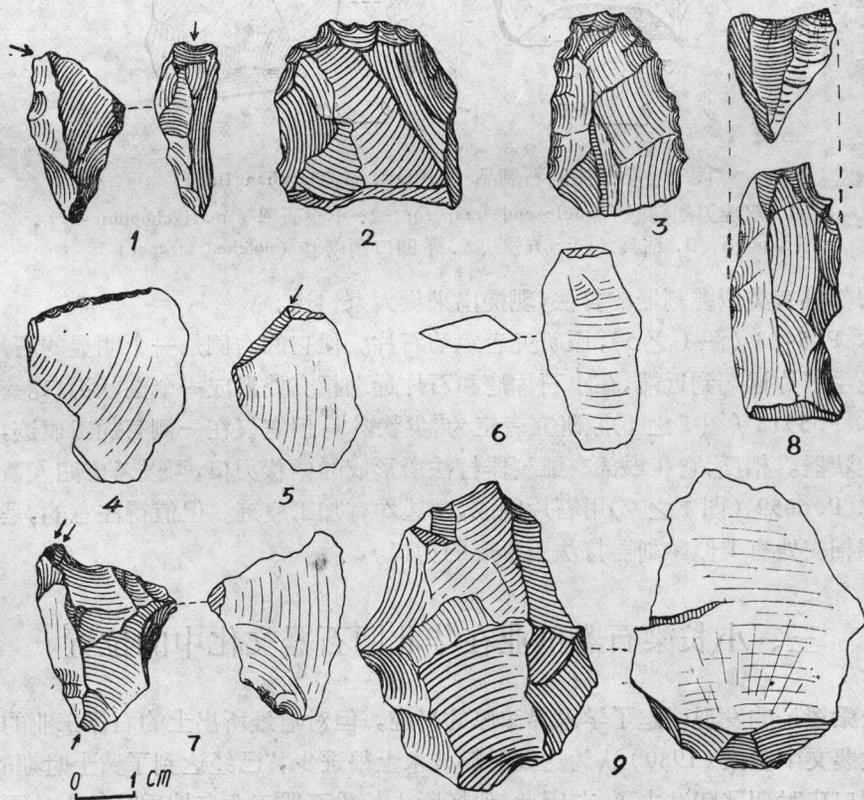


图 1 小长梁的石制品 (Artifacts of Xiaozhangliang)

1、5、7. 雕刻器 (burins); 2、3. 端刃刮削器 (end scrapers); 4. 直刃刮削器 (simple side scraper); 6. 石片 (flake); 8. 原型船底形刮削器 (proto-carinated scraper); 9. 修理台面的石片 (flake with faceted platform)

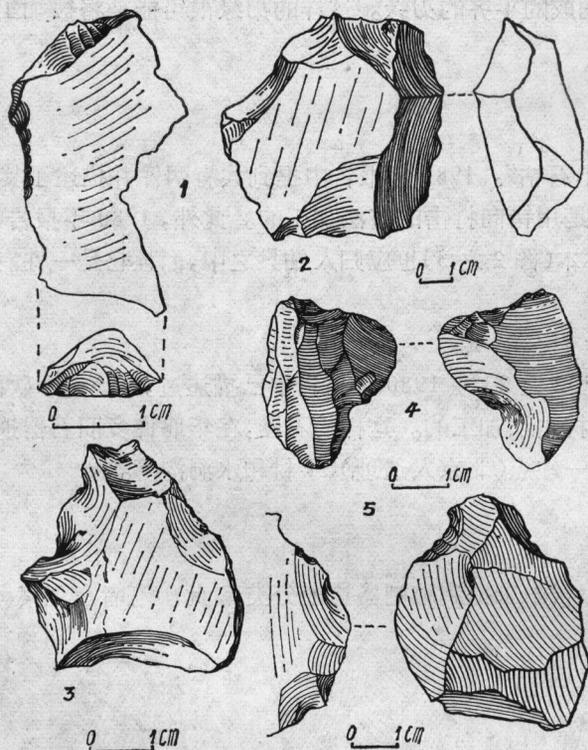


图 2 小长梁的石制品 (Artifacts of Xiaozhangliang)

1. 双端刃刮削器 (double end scraper); 2. 小砍斫器 (small chopping-tool); 3. 钻具 (borer); 4、5. 带凹口刮削器 (notched scraper)

几件的刃部具有类似雕刻器的打法,现提出来供大家讨论。

标本 P. 5483 (图 1 之 5),原研究者定为石片。但它的右侧是一个明显的石片疤,打击方向是由石片远端到近端,在小石片疤和石片远端相交处形成一个凿状刃口。

标本 P. 5518 (图 1 之 1)原研究者定为“尖状器”。但它仅在一侧有加工痕迹,所以不宜归入尖状器。相反,它在根部有雕刻器打法所形成的凿状刃口,可以考虑归入雕刻器。

标本 P. 6059 (图 1 之 7)用石片制成,两边均有加工痕迹。但值得注意的,是两边与石片远端相交处有类似雕刻器打法所形成的刃口。

### 三、小长梁石器工业在华北旧石器文化中的位置

小长梁遗址的发现引起了学术界浓厚的兴趣,但对遗址所出土的石器工业的看法不一。已故裴文中教授(1980)认为这批材料技术上很进步,“已经达到了黄土时期的式样,当中把周口店时期飞跃过去了。”因此,他怀疑小长梁石器工业在地质时代上是否属于泥河湾期。贾兰坡教授(1980)也认为这批材料“打片方法和加工的技术都具有一定水平”,“不是最初的人所能制造出来”的。但是,他认为还不能排除小长梁石器工业在地质时代上属于泥河湾期的可能,它的出现只不过预示中国国土上存在着更古老的人类和文化罢了。

了。下面谈谈本文作者的看法。

## 1. 石器的时代

小长梁石器埋藏在一套厚层的褐黄、灰白、灰绿等颜色的砂、砂质粘土和粘土相间的河湖堆积中,上面覆盖的地层超过 70 米(最上为 8—15 米的晚更新世黄土),与石器共生的动物有 9 属 10 种:鬣狗(*Hyaena* sp.)、古菱齿象(*Palaeoloxodon* sp.)、三趾马(*Hipparion* sp.)、三门马(*Equus sanmaniensis*)、羚羊(*Gazella* sp.)、鹿(*Cervus* sp.)、腔齿犀(*Coelodonta* sp.)等。原研究者根据地层对比和动物群性质,将遗址的时代定为早更新世。笔者认为这个结论大体上是合理的。不过,原研究者在 1980 年报告中根据遗址西北约两公里的郝家台剖面的古地磁测定结果,认为小长梁石器工业的年代可能超过距今 200 万年。这个估计显然偏早了。因为小长梁的石器层位事实上高于郝家台古地磁测定的层位,两者进行对比是勉强的。在 1983 年报告里,原研究者又根据李华梅等对小长梁以东约一公里的东谷坨剖面所作的较为详细的古地磁测定,在没有对 1980 年所提出的年代作任何说明的情况下,将小长梁石器工业的年代改订为距今 100 万年或稍大于 100 万年。在笔者看来,后面这个估计比较切合实际。因为东谷坨和小长梁不仅在层位上可以对比,而且两地出土的石器工业的性质是一样的(参见卫奇“东谷坨旧石器初步观察”一文,见本期),实际上可能是同一个遗址的两个部分。总之,从目前的研究结果来看,小长梁遗址的地质时代为早更新世之末或中更新世之初,绝对年代为距今 100 万年左右。

## 2. 石器工业的技术水平

原报告在评价小长梁石器工业的技术水平时,较多地强调了原始性的一面。例如,认为石器的加工比较简单,器型不复杂,等等。而对于这个工业所表现的一些进步性则用石器使用了优质原料(燧石占小长梁石器原料的 95% 以上)来解释。根据本文作者的观察,这个评价不够全面。如上述,小长梁石器工业在打片技术上已经达到比较熟练的程度。这表现在:对原料的利用率较高;不仅出现一些小的长石片,更有意义的是还出现了修理台面的实例。小长梁的石器类型已经相当复杂,它拥有多种形式的刮削器,有尖状器、钻具和小砍斫器,还可能有雕刻器。小长梁石器采用锤击法加工,一般石器的刃缘呈锯齿状。但同时也出现了个别刃缘平齐的,如上述的直刃刮削器(标本 p. 5508)和双端刃刮削器(标本 P. 5515)。这两件石器的刃部有可能是放在石砧上修理出来的。

至于小长梁石器工业是否“当中把周口店时期飞跃过去了”呢?本文作者认为,问题的关键是如何看待北京人石器工业的问题。这里,引用步日耶(Breuil, 1935) 50 年前的一段话是很有意思的。这位法国史前学家在观察了北京人石器工业之后指出:

“周口店的工业就是这样,有许多特点在法国只是在旧石器时代晚期才有的。虽然从地质学的观点看来,周口店的工业是比较古老的。劣质原料使得周口店石器制作者发现了两极打击法。这种方法在西方仅在很特殊的条件下和很有限的地方使用。这种特殊方法的发现可以得到通常是小的长石片和薄石片,这种长石片工业常使我们认为,在法国说来是旧石器时代晚期的东西”(Breuil, 1935)。

六十年代初,本文作者曾参加北京人石器的整理工作。这是在裴文中、贾兰坡两位教

授指导下的一次系统整理工作,投入了不少人力。通过整理,我们发现步日耶的观察结果是符合实际的,北京人石器工业确实具有不少进步性质。例如,石器类型就很复杂。除了砍斫器、石锤、石砧等粗大工具外,还有加工比较精细的刮削器和尖状器。刮削器又可以分直刃、凹刃、凸刃、多边刃、似圆头、盘状等类型。另外,还出现了雕刻器、砧具等特殊类型。各类石器中,以刮削器的数量最多。从石器的尺寸来说,小型的占了绝大部分。本文作者觉得,今天小长梁石器工业所面临的问题,与当年北京人石器工业所面临的问题具有同样的性质。

小长梁石器的原研究者已经指出,小长梁石器工业在技术上属于以北京人石器为代表的华北小型石器传统,而且是北京人石器的先驱。笔者赞同这个结论。同时,还可以补充一点:北京人石器工业在继承小长梁石器工业的基础上,在不少方面又有新的发展。小长梁石器工业从技术和类型上都没有超过其后的北京人石器工业。

本文是在卫奇同志鼓励下写作的,李炎贤同志提供法文译文,杨明婉同志绘图,笔者谨向他们致谢。

(1985年3月14日收稿)

### 参 考 文 献

- 尤玉柱、汤英俊、李毅, 1980。泥河湾组旧石器的发现。中国第四纪研究, 5:1—11。  
尤玉柱, 1983。河北小长梁旧石器遗址的新材料及其时代问题。史前研究, 创刊号 46—50。  
裴文中, 1980。“泥河湾组旧石器的发现”一文的“讨论”部分。中国第四纪研究, 5:11—12。  
贾兰波, 1980。“泥河湾组旧石器的发现”一文的“讨论”部分。中国第四纪研究, 5:12。  
Breuil, H., 1935. l'état actuel de nos connaissances sur les paléolithiques de Choukoutien. "L'Anthropologie", 45: 743.

## ON THE STONE INDUSTRY OF XIAOZHANGLIANG

Huang Weiwen

(*Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Academia Sinica*)

**Key words** Xiaozhangliang; the end of Lower Pleistocene

### Summary

The stone industry of Xiaozhangliang from a Paleolithic site located at Nihewan Basin in the north of Hebei Province, has aroused much attentions and a heated discussion since it was discovered in 1978. Some scholars think the technique is so advanced that its age can not be too old.

The geological section at Xiaozhangliang was found to consist of a bedrock base overlain by a thick fluviolacustrine sediments of interbedded sands, sandy clays and clays. The sequence is capped by an 8—15 m thick bed of loess. A layer of sand more than 40 m below the present ground surface was found to contain stone artifacts. The mammalian fossils associated with the stone artifacts include *Hyaena* sp., *Palaeoloxodon* sp., *Hipparion* sp., *Equus sanmaniensis*, *Gazella* sp., *Cervus* sp., *Coelodonta* sp., etc.. The age of the Xiaozhangliang Industry could be at the end of Lower Pleistocene or about 1.0 m.y. BP based on the study of stratigraphic geology and paleontology and paleomagnetic determinations. According to preliminary reports, the materials for making stone implements are mostly chert which came from the old gravel bed nearby. The direct free-hand blows and the "bipolar" method were both used for flaking, but the latter only accidentally used. Some smaller blades and a piece of flake with faceted platform were observed. The types of stone artifacts include simple side scrapers, multi-side scrapers, end scrapers, double end scrapers, proto-carinated scrapers, notched scrapers, points, borers, small chopping-tools and ? burins. Retouches were made by simple direct percussion. The working edges on most of the implements are rather zigzag, but a few of them have neat working edges which might be retouched on anvil.

Generally speaking, Xiaozhangliang Industry had many advanced characters, but it did not overstep its successor—Peking Man's Industry technically. Its occurrence indicated that the origin of the tradition of small stone tools in North China can be traced back very early.