

天津蓟县太子陵旧石器地点调查简报

王春雪^{1,2}, 盛立双³

(1. 吉林大学边疆考古研究中心, 长春, 130012; 2. 中国科学院古脊椎动物与古人类研究所, 中国科学院脊椎动物演化与人类起源重点实验室, 北京, 100044; 3. 天津市文化遗产保护中心, 天津 300170)

摘要: 太子陵旧石器地点于 2005 年 4 月发现, 2005 年 5 月又对其进行了复查。该地点位于天津蓟县东北部孙各庄乡清太子陵东侧冲沟西面的黄土台地中, 在其浅黄色粉砂质黏土层和地表发现石制品 58 件, 包括石核、石片、断块和石器。古人类选择地点附近的阶地底部河卵石为原料进行剥片和加工石器; 硬锤锤击法为剥片的主要技术; 石制品总体以小型和微型居多; 石器主要以石片为毛坯, 刮削器是主要类型; 石器多由古人类在石片的一侧采用锤击法正向加工而成。地貌与地层对比则显示遗址的时代大致属于晚更新世晚期之末或全新世早期。

关键词: 天津蓟县; 太子陵; 细石叶遗存; 晚更新世晚期; 全新世早期

中图法分类号: K871.11; **文献标识码:** A; **文章编号:** 1000-3193(2013)01-037-08

1 引言

2005 年 3—5 月间, 天津市文化遗产保护研究中心对天津地区开展旧石器考古调查, 共发现旧石器地点 13 处, 主要集中于蓟县周围, 共采集到各类石制品千余件, 包括各类刮削器、尖状器、雕刻器、砍砸器以及石核、石片等, 还发现少数细石叶石核和若干细石叶^[1]。2005 年 5 月中下旬, 该单位与中国科学院古脊椎动物与古人类研究所对上述地点进行复查, 确定石制品产生的原生层位以及考察旧石器地点周围的地貌情况。太子陵地点就是此次调查发现的一个重要地点。该地点位于蓟县东北部孙各庄乡清太子陵东侧冲沟西面的黄土台地中(图 1)。地理坐标为北纬 40°08.941', 东经 117°35.039', 海拔为 127m。此次调查共获石制品 58 件, 找到其原生层位, 其中地表采集 53 件和地层出土 5 件。

2 地貌和地层

2.1 地貌

太子陵地点位于蓟县地区东北部, 这一地区在大地构造上属于天山—阴山—燕山纬

收稿日期: 2012-04-24; 定稿日期: 2012-06-06

基金项目: 中国科学院知识创新工程重要方向项目(KZCX2-EW-QN110; KZCX2-YW-Q1-04); 科技部科技基础性工作专项基金(2007FY110200); 吉林大学 2011 年基本科研业务费青年科研骨干培育计划(2011QG007); 中国博士后科学基金(20110491309); 吉林大学“985 工程”项目

作者简介: 王春雪(1981-), 男, 内蒙古宁城县人, 理学博士, 吉林大学边疆考古研究中心讲师, 主要从事旧石器考古及动物考古学研究。E-mail: chunxuewang@163.com

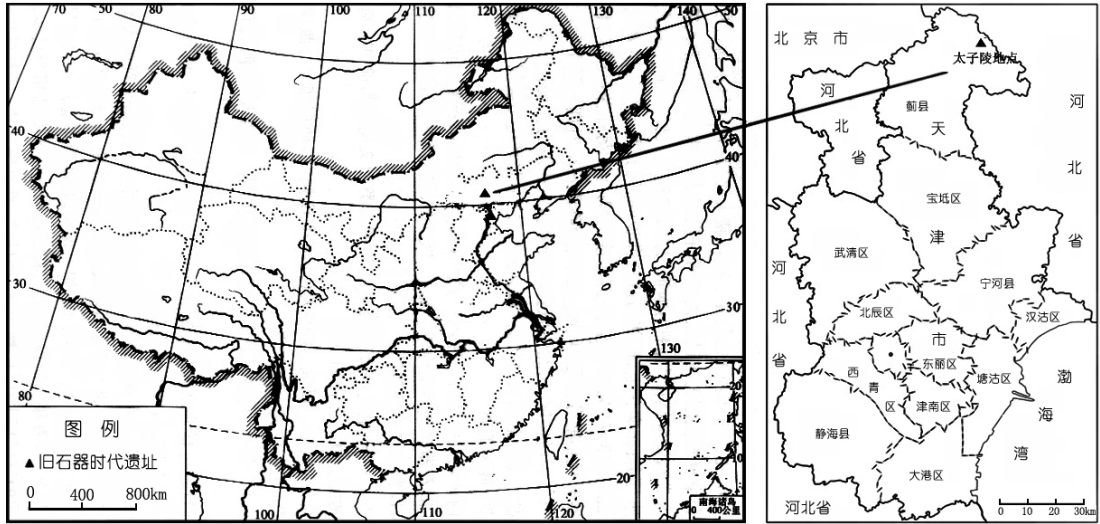


图 1 天津蓟县太子陵旧石器地点的地理位置图
 Fig.1 Location of the Taiziling Paleolithic locality in the Tianjin area

向构造带。经历了长期的海陆变迁过程，至中生代燕山运动，该地区发生了强烈的断裂、褶皱、隆起和岩浆活动，北部地区褶皱隆起成东西走向的燕山山脉，南部断裂下沉堆积为平原，主断裂线方向也呈东西走向^[2]。新生代第三纪末期的喜马拉雅运动和以后的新构造运动，在该地区表现为继承性活动^[2]。使北部地区继续隆起上升，南部地区继续下沉，造成遗址所在地区北高南低的地势。

2.2 地层

地层剖面由上到下依次为（图 2）：

1. 灰黑色耕土层，黏土质粉砂 (0.1m~0.3m)。
2. 浅黄色粉砂质黏土，夹杂钙质结核和灰黑色角砾，砾径在 5~20cm 之间。含石制品 (0.3m~0.5m)。
3. 基岩，岩性以灰白色白云岩为主，未见底。

在采集石制品的区域内均为黄色土，而耕土层大部分已被雨水冲刷剥蚀掉，浅黄色土层被暴露出来，53 件采集品即从该区域获得，5 件标本出在暴露的地层内。

3 石制品

本次调查所获得石制品 58 件，包括石核、石片、断块和工具。原料以燧石为主。大部分石制品表面棱脊清晰，未见有水冲磨的痕迹，但有不同程度的风化，严重者失去光泽。

3.1 原料

通过对遗址周围地区进行小规模区域地质调查和石制品原料统计，原料应采自附近河床和基岩，绝大多数为黑色或灰黑色燧石，占石制品总数的 72.5%，石英砂岩、脉石英等所占比例很小。

3.2 石制品大小

根据最大直径将石制品划分为微型、小型、中型、大型和巨型等类型^[3]。石核、完整石片和石器的统计表明，石制品以小型为主，占 47.4%；微型次之，占 39.5%；中型、大型较少，不见巨型标本。

重量的统计表明，石制品总体以 <5g 的为主 (n=29, 50%)，其次为 5~10g 的标本 (n=18, 31%)，10~100g 的标本

较少 (n=8, 13.8%)，≥ 100g 的标本最少 (n=3, 5.2%)。

石制品形态的分类依据标本的长宽指数和宽厚指数，应用黄金分割点 (0.618) 划分为四种类型：宽厚型、宽薄型、窄薄型和窄厚型^[3]。该地点出土的石制品以宽薄型为主，窄厚型次之，宽厚型、窄薄型较少。完整石片和石器均以宽薄型占绝大多数。

3.3 石核

5 件。可分为石片石核和细石叶石核两类，原料以燧石为主，石英砂岩次之。

石片石核 3 件。其又可根据台面和石片疤的数量分为单、双台面石核。

单台面石核 1 件。TZLP.01，石英砂岩，形状呈长方形，长 91.3mm，宽 80.3mm，厚 45mm，重 358g。素台面，长 83.2mm，宽 81.4mm，台面角 83°，工作面上可见 2 个剥片阴痕，最大片疤长 33.2mm，最大片疤宽 54.2mm。

双台面石核 2 件。TZLP.05，石英砂岩，长宽厚为 123.2mm、130.3mm、93.1mm，重 1278.3g。台面均为素台面，采取锤击法对向剥片。剥片面上可见 7 次剥落石片后留下的痕迹，其中最大片疤长 72.3mm，宽 55.1mm (图 4: 1)。

细石叶石核 2 件。原料均为燧石，根据核体形状，可分为柱状、半锥形两类。

柱状细石叶石核 1 件。TZLP.04：长 33mm，宽 23mm，厚 14mm，重 24.2g。核体背缘经过修整，修疤连续、浅平。台面为有疤台面，台面长 13mm，台面宽 21mm，台面角 78°。可见剥离细石叶留下的 3 条疤痕 (图 3: 8)。

半锥形细石叶石核 1 件。TZLP.03：长 28.68mm，宽 21.16mm，厚 11.14mm，重 9.4g。整体呈半锥形，核体底缘经过修整，修疤连续、浅平。该石核利用率较高，台面角 81°。可见剥离细石叶留下的 7 条疤痕，最长 30.2mm，最宽 6.1mm (图 3: 9)。

3.4 石片

共 42 件，占石制品总数的 72.4%。其中完整石片 27 件，不完整石片 15 件。原料以燧石为主，石英砂岩、脉石英较少。依照完整程度、台面性质和背面特点可以将这些石片进一步划分^[4]。

完整石片 占石片总数的 64.3%。均为人工台面，除 1 件为人工台面加部分人工背面

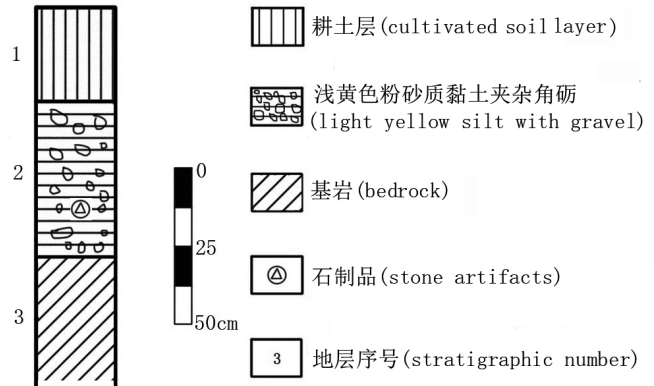


图 2 太子陵旧石器地点地层剖面示意图

Fig.2 Stratigraphic section at the Taiziling Paleolithic locality

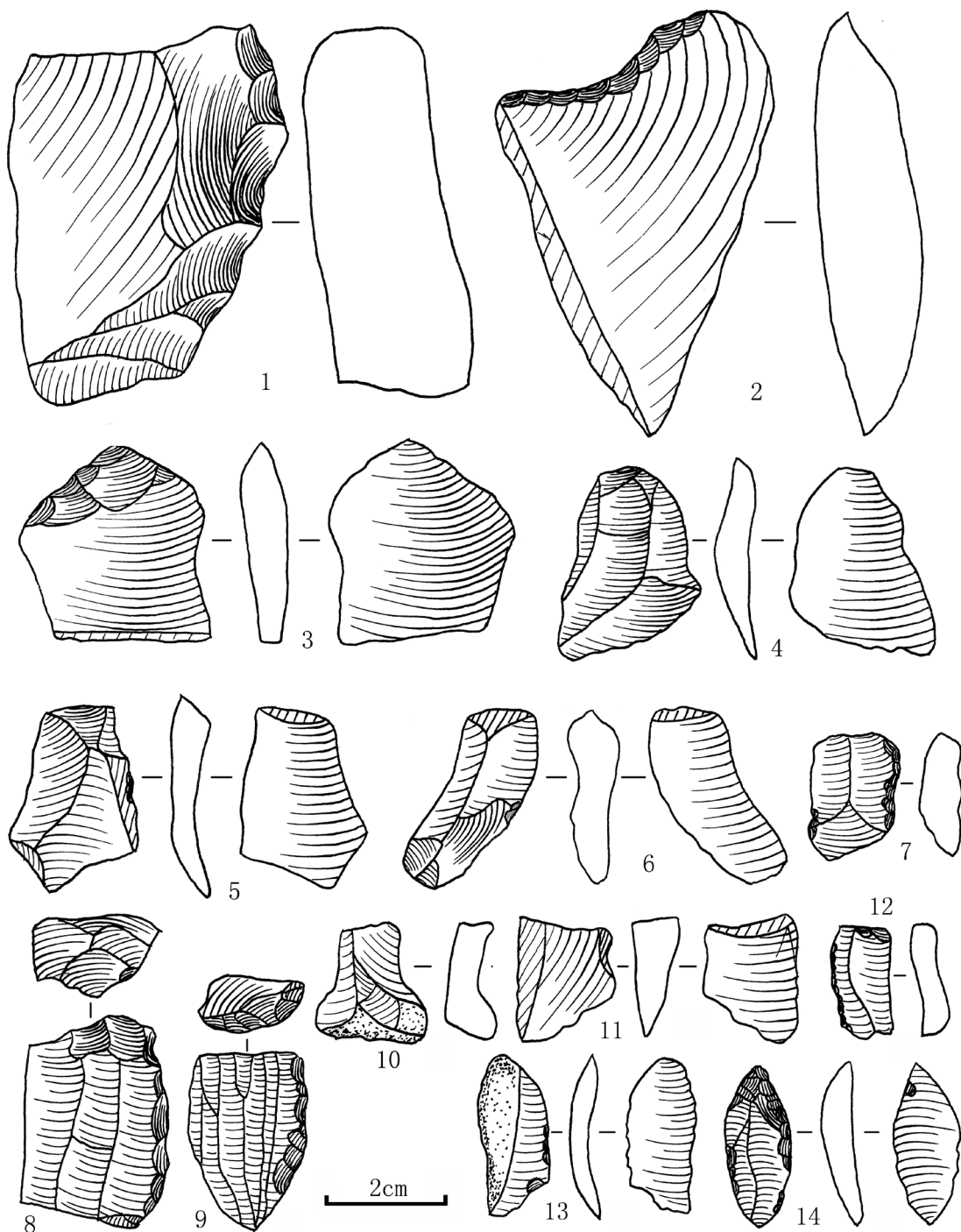


图 3 太子陵旧石器地点发现的部分石制品

Fig.3 Stone artifacts from the Taiziling Paleolithic locality

1、2、7. 刮削器 (Scraper, TZLP. 14、TZLP. 15、TZLP. 13) ; 3、10—12. 断片 (Broken flake, TZLP. 17、TZLP. 25、TZLP. 57、TZLP. 16) ; 4—6、13. 完整石片 (Complete flake, TZLP. 34、TZLP. 33、TZLP. 53、TZLP. 56) ; 8. 柱状细石叶石核 (Cylindrical microblade core, TZLP. 04) ; 9. 半锥形细石叶石核 (Semi-conical microblade core, TZLP. 03) ; 14. 尖状器 (Point, TZLP. 12)

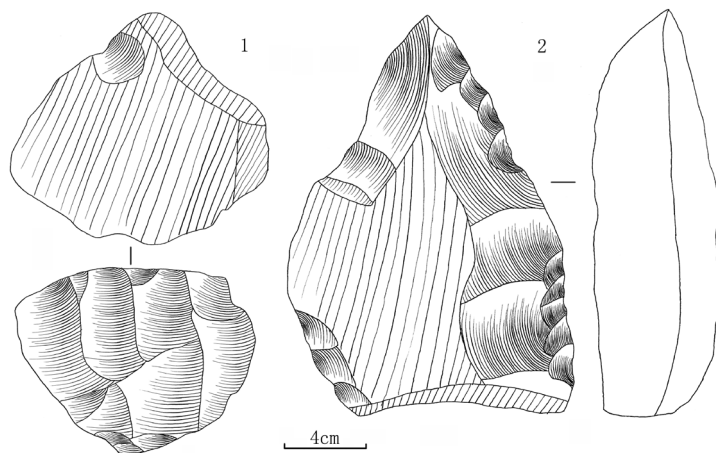


图 4 太子陵旧石器地点发现的石片石核 (TZLP.05) 及手镐 (TZLP.11)

Fig.4 Flake core (TZLP.05) and pick (TZLP.11) from the Taiziling Paleolithic locality

外，其余均为人工台面加人工背面。石片以点状台面 ($n=14$, 51.8%) 为主，素台面 ($n=10$, 23.8%) 次之，有疤台面较少。石片背面大部分均为非自然面；从石片边缘形态来分析，边缘平行或近似平行以及三角形的石片为主，而边缘不甚规则者较少，表明多数石片形状较为规整。绝大多数石片远端为羽状尖灭，个别为内卷，未见外翻的现象。石片角多集中在 92° 左右，最小值 79° ，最大值 105° ，平均值 93.2° 。

TZLP.34，原料为燧石，点状台面。近似梯形，长 32.1mm，宽 21.1mm，厚 3.2 mm，重 7g。腹面半锥体明显，打击点微凸；背面均为石片疤（图 3：4）。

TZLP.53，燧石，呈长方形，长 34.1mm，宽 14.3mm，厚 11.3mm，重 7g。台面为有疤台面，台面角 85° ，台面宽 10mm，台面厚 10.8mm。整体薄锐，腹面的打击点明显，半锥体稍凸。背、腹部较平坦，背面均为石片疤（图 3：6）。

TZLP.56，燧石，呈长条形，长 25.2mm，宽 10.3mm，厚 3.2mm，重 4g。点状台面，腹面半锥体明显，打击点微凸；背面为部分石片疤部分自然面（图 3：13）。

不完整石片 占石片总数的 35.7%。其中左裂片型 1 件，右裂片 2 件，近端断片 4 件，远端断片 8 件。裂片的台面均为素台面。

TZLP.16，左裂片，燧石，长 18.3mm，宽 8.1mm，厚 3.2 mm，重 4g。石片角 104° ，腹面半锥体明显，打击点微凸；背面均为石片疤，左侧边缘有连续的细小疤痕，推测为使用痕迹（图 3：12）。TZLP.57，右裂片，长 19.2mm，残宽 16.3mm，厚 8.1mm，残重 3.5g，素台面，石片角 88° 。原料为脉石英。背面均为石片疤。劈裂面较平，打击点集中（图 3：11）。TZLP.54，近端断片石片，呈长方形，残长 17.2mm，宽 21.1mm，厚 3.1mm，重 4g。线台面，背面有一纵脊；腹面打击点集中，半锥体凸。TZLP.25，远端断片，近似梯形，残长 18.1mm，宽 17.2mm，厚 6.2mm，重 4.3g。腹面较平坦，远端尖灭，同心波清晰；背面为部分片疤部分砾石面（图 3：10）。

3.5 断块

共 5 件，占石制品总数的 8.6%。原料均为燧石。断块是指剥片时沿自然节理断裂的石块或破碎的石制品小块，尺寸变异较大，在统计分析时很难将其归入某种特定的石

制品类型^[4]。调查所获断块个体变异不大,最小者(TZLP.09)长宽厚分别为16.2mm、14.3mm、7.1mm,重4.2g;最大者(TZLP.08)长宽厚分别为28.4mm、17.3mm、11mm,重7.2g。

3.6 石器

共6件,占石制品总数的10.3%,包括刮削器、尖状器和手镐三类,原料以石英砂岩为主,燧石次之。

刮削器4件。均为单刃器,原料以石英砂岩为主,燧石次之。根据刃口形状和位置,又可分为单直刃、单凸刃和单凹刃。

单直刃刮削器2件。燧石、石英砂岩各1件。TZLP.13:燧石,片状毛坯,长宽厚分别为21.3mm、15.2mm、7.1mm,重3.7g。刃缘采用锤击法正向加工而成,修疤连续、浅平,刃缘薄锐,刃长17.3mm,刃角 43° (图3:7)。

单凸刃刮削器1件。TZLP.14,石英砂岩,以石片为毛坯,长66.1mm,宽43.2mm,厚22mm,重74.8g。背面微微隆起,右侧边缘布满细长、规整、浅平、紧密排列的修疤,整个刃缘呈弧形。刃缘为锤击法正向加工而成。刃长75.2mm,刃宽16.3mm,刃角 56° (图3:1)。

单凹刃刮削器1件。TZLP.15,石英砂岩,以石片为毛坯,长65.2mm,宽44.4mm,厚15.1mm,重48g。腹面较凹,近台面处为加工刃缘,疤痕浅平、连续,为向劈裂面修理而成。刃长37.2mm,宽7.1mm,刃角 45° (图3:2)。

尖状器1件。TZLP.12,片状毛坯,长26.2mm,宽12mm,厚6.2mm,重4.1g。腹面较平,背面微微隆起。尖刃部布满细长、规整、浅平、并行排列的修疤。尖刃角 58° ,边刃角 $52-61^{\circ}$,左右两侧边刃长分别为29.3、32.3mm,刃宽分别为5.1、3.2mm(图3:14)。

手镐1件。TZLP.11,出自地层。原料为石英砂岩,毛坯为石片。其长、宽、厚为195、137、42mm,重1348g;锤击法对向加工,刃缘呈凸状,刃长395mm,边刃宽11-13mm。尖刃角和边刃角分别为 86° 和 56° 、 55° (图4:2)。

4 结语与讨论

4.1 石器工业特点

根据以上对石制品的分析,现将太子陵地点的石器工业特点简单归纳如下:

- 1) 石制品原料以黑色或灰黑色燧石为主,石英砂岩、脉石英等原料较少。
- 2) 石制品以小型为主,微型次之。类型简单,包括石核、石片、石器及断块。
- 3) 剥片主要采用锤击法,石核包括细石叶石核和石片石核。
- 4) 石片中完整石片多于不完整石片。石片均为为人工台面,其中以点状台面为主,素台面次之,且石片背面多为非自然面,应为次级剥片的产品。
- 5) 石器以小型为主,微型次之。类型简单,刮削器是主要类型,其次还有尖状器和手镐。石器毛坯均为片状。

6) 石器由锤击法加工而成，单向加工为主，多为正向加工。加工部位多集中在侧边。

4.2 年代分析

虽然未发现可供测年的动物化石，且只有 5 件石制品出于二级阶地的浅黄色粉砂质黏土层中，而其他的 53 件均采于浅黄色土出露的地表，但石制品的出土情况和相关地层学研究材料可为该遗址年代的确定提供参考，浅黄色土层也应该是其他石制品的原生层位，根据天津地区区域地层的堆积年代分析，可以确定其原生层位属于上更新统^{[5][6]}。同时遗址内不见任何磨制石器和陶片，推测其年代为晚更新世晚期之末或全新世早期。

4.3 考古学意义

2005 年 3—5 月间，天津市文化遗产保护中心在天津地区开展的旧石器考古调查，共发现旧石器地点 13 处，分布范围覆盖蓟县下营镇、孙各庄满族乡、罗庄子镇、官庄镇、邦均镇、城关镇等 6 个乡镇，采集到各类石制品数千件，包括各种刮削器、尖状器、钻器、砍砸器及石核、石片等，还发现有少数细石器石核和若干不典型的细石叶，表明这个地区旧石器文化的多样性。以太子陵地点为代表的天津旧石器地点群及人工制品的发现，不仅填补了天津地区旧石器考古的空白，也说明天津蓟县周围普遍存在古人类活动，保存了丰富的远古文化遗存。这使天津地区的古人类研究资源不再贫瘠，该地区旧石器研究也揭开了新的篇章。太子陵地点的发现为中国北方旧石器主工业增加了新的材料，扩大了其分布范围，说明该区域在晚更新世之末或全新世早期存在人类活动，对于揭示晚更新世古人类对该遗址占据的行为特点以及环境动因，研究环渤海地区旧石器时代晚期以来人类生活的环境背景、旧石器文化内涵以及旧石器时代向新石器时代过渡具有重要的学术意义。

致谢：本次考古调查工作由陈雍先生主持。参加调查和复查工作的人员除本文作者外还有天津市文化遗产保护中心的甘才超，河北省阳原县考古技工高文太、武进何。中科院古脊椎所的张森水研究员、卫奇研究员、高星研究员、裴树文博士，中国社会科学院考古研究所王小庆研究员、吉林大学边疆考古研究中心的陈全家教授观察了此次调查的部分石制品，并给出了很多建设性意见；中科院古脊椎所人类演化实验室的刘德成博士鉴定了部分石料，作者谨致谢忱。

参考文献

- [1] 盛立双, 王春雪. 天津蓟县东营坊旧石器遗址发掘 [A]. 见: 国家文物局主编, 2007 中国重要考古发现 [C]. 北京: 文物出版社, 2008: 2-5
- [2] 蓟县志编修委员会. 蓟县志 [M]. 天津: 南开大学出版社, 天津社会科学院出版社, 1991: 122-133
- [3] 卫奇. 石制品观察格式探讨. 见: 邓涛、王原主编, 第八届中国古脊椎动物学学术年会论文集, 北京: 海洋出版社, 2001: 209-218
- [4] 陈全家. 吉林镇赉丹岱大坎子发现的旧石器 [J]. 北方文物, 2001, (2): 1-7
- [5] 河北省、天津市区域地层表编写组. 华北地区区域地层表 (河北省、天津市分册 (二)) [M]. 北京: 地质出版社, 1979: 112-125
- [6] 天津市地质矿产局. 天津市区域地质志 [M]. 北京: 地质出版社, 1992: 116-142

A Preliminary Report on Reconnaissance of the Taiziling Paleolithic Locality in Jixian County, Tianjin Area

WANG Chun-xue^{1,2} SHENG Li-shuang³

(1. Research Center of Chinese Frontier Archaeology of Jilin University, Changchun, 130012; 2. Key Laboratory of Vertebrate Evolution and Human Origins of Chinese Academy of Sciences, Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100044; 3. Production Center of Cultural Heritage in Tianjin, Tianjin 300170)

Abstract: The Taiziling Paleolithic locality, buried in the second terrace near the Prince Mausoleum of the Qing Dynasty is located in the Sungezhuang village, Jixian County, Tianjin City. The locality was discovered in April 2005, with a joint research team involved in Paleolithic investigations in Jixian County from April to May that year.

Three stratigraphic layers of the second terrace were identified at this locality with a total thickness of more than 1 m. Archaeological materials were mainly collected from the 2nd layer, a light yellow silt with gravels 0.3-0.5 m in thickness. A total of 58 stone artifacts were unearthed. The stone assemblage includes cores (n=5), flakes (n=42), chunks (n=5) and retouched tools (n=6). The general features of these artifacts are summarized as follows. Lithic raw materials exploited at the locality were locally available from ancient riverbeds, with chert being the predominant raw material (72.5%). The principal flaking technique was direct hammer percussion with core preparation, especially for microblade cores. Most stone artifacts were standardized in shape, finely retouched, and small in size, and most tool blanks were flakes. Only three retouched tool types were identified: scrapers, points and picks. Modified tools appear to be retouched by hammer percussion and pressure techniques, with tools retouched primarily on the dorsal surface.

It can be inferred from these materials that this stone assemblage shows a close relationship with the Flake Tool Industry (Main Industry) in North China, but bears some characteristics of the Microblade Industry there. Geomorphological and chronological comparison within Jixian County indicates a Late Pleistocene or Early Holocene date. The Taiziling locality provides important data for the study of human adaptive strategies and patterns in this region, and offers evidence for the study of lithic techniques in the Late Pleistocene/Early Holocene in North China as well as the cultural relationship between northern and northeastern China during the Pleistocene.

Keywords: Jixian County; Tianjin; Taiziling; Microblade; Late Pleistocene; Early Holocene