

DOI: 10.16359/j.cnki.cn11-1963/q.2016.0029

泥河湾盆地南山边遗址发现的旧石器

王法岗^{1,2}

1. 河北师范大学历史文化学院, 石家庄 050000; 2. 河北省文物研究所, 石家庄 050031

摘要: 南山边遗址位于泥河湾盆地东缘、大田洼台地北缘, 于 2013 年的旧石器调查中发现。随后的试掘中, 出土石制品 38 件, 动物化石 3 件, 石制品包括石核、石片、刮削器、残片、断块等, 属于中国北方以小石制品为主的主工业类型。石制品位于泥河湾层中下部, 根据地层对比, 与大长梁地点、小长梁遗址、照坡遗址、葡萄园遗址等属于同一层位, 时代相同, 由此在台地北缘形成一处面积广阔、时代接近、分布集中的遗址区, 为探讨早更新世古人类的活动范围、栖居模式、遗址功能分析等提供有益线索。

关键词: 泥河湾盆地 早更新世 南山边遗址 旧石器 古人类活动区

中图分类号: K871.11; 文献标识码: A; 文章编号: 1000-3193(2016)03-0331-12

Stone artifacts from the newly discovered site of Nanshanbian, Nihewan Basin

WANG Fagang^{1,2}1. College of History and Culture, Hebei Normal University, Shijiazhuang 050000;
2. Hebei Provincial Institute of Cultural Relics, Shijiazhuang 050031

Abstract: The Nanshanbian site was discovered on the eastern fringe of the Nihewan Basin and the northern fringe of the Datianwa Plateau in 2013. In a test excavation, 38 stone artifacts and 3 fragmentary bones were unearthed. The stone artifacts included cores, flakes, scrapers, and incomplete flakes and chunks, all attributed to the main industry of the Paleolithic tradition in North China. The artifacts were from the middle to lower part of the Nihewan Bed. According to geomorphological and chronological comparison, the stratigraphic profile of the Nanshanbian site is equal to the Dachangliang, Xiaochangliang, Zhaopo, and Putaoyuan sites, more than one million years ago.

Key words: Nihewan; Early Pleistocene; Nanshanbian; Paleolithic; Living area

收稿日期: 2014-05-05; 定稿日期: 2014-07-15

基金项目: 河北省重点科技项目: 东方人类探源工程——泥河湾人类起源、地质及环境背景研究 (15276242D) 资助。

作者简介: 王法岗 (1981-), 男, 山东省沂水县人, 文博馆员, 硕士研究生, 工作于河北省文物研究所, 主要从事旧石器时代考古研究工作, 现为河北师范大学在读博士研究生。E-mail: wfgchch2001@163.com

Citation: Wang FG. Stone artifacts from the newly discovered site of Nanshanbian, Nihewan Basin[J]. Acta Anthropologica Sinica, 2016, 35(3): 331-342

泥河湾盆地位于河北省西北部，为冀西北众多山间盆地之一。1923年，巴尔博在盆地东端进行地质考察，后将这一带发育的第四系河湖相沉积物命名为泥河湾层^[1]，由于其分布范围比较广、地层连续性比较强、延续时间比较长、动物化石比较丰富而被广大地质工作者所熟知，并逐渐成为中国华北地区第四纪的标准地层^[2]。

盆地内古人类遗存丰富，经过数辈地质学家、旧石器考古工作者的调查、发掘、研究，目前已在盆地内发现旧石器时代各个阶段的遗址 150 余处，特别是盆地东端的大田洼台地及周围地区发现早更新世遗址 30 余处^[3]，成为中国北方早更新世旧石器遗址分布最集中的地带，该区域也成为研究早期人类扩散、演化、技术发展序列、行为模式等问题的重要地区。为了解泥河湾盆地内古人类文化遗存状况、探寻更古老的古人类活动资料，并探讨古人类在泥河湾盆地产生、演化的过程及环境、地质背景，2013年，河北省启动“东方人类探源工程——泥河湾人类起源、地质及环境背景研究”课题，开展相关的调查、发掘及综合研究。旧石器专题调查主要在盆地东端的大田洼台地及周围地区开展，新发现旧石器时代遗址 20 余处，其中南山边西缘发现旧石器遗址（地点）2 处，分别命名为南山边遗址、南山边西地点，两者相距较近、地层一致。南山边遗址发现后即试掘 7m²，发现石制品 38 件、动物化石 3 件，对文化遗物的埋藏地层有了初步的了解。南山边西地点是本文作者协助中国科学院地质与地球物理研究所袁宝印教授在周围开展地质勘查，挖掘探坑时发现，位于南山边遗址西南 60 m 处，发现石片 1 件。本文主要对南山边遗址的发现进行报道和讨论。

1 地理位置、地貌与地层

1.1 地理位置

南山边遗址位于河北省阳原县大田洼乡岑家湾村西南 1600 m 处，岑家湾、东谷坨、官厅三村的中间地带，东南距东谷坨村 1200 m，南距官厅村 800 m，原官厅村通往岑家湾村土路的东侧（图 1），地理坐标 114°39'56"E、40°13'21"N，海拔 921 m。

1.2 地貌

南山边遗址位于泥河湾盆地东端，桑干河的南岸，大田洼台地北缘。大田洼台地堆积了巨厚的河湖相沉积物——泥河湾层，泥河湾层受到强力的风化、流水侵蚀，沟壑纵横，形成诸多土梁、山丘，遗址即位于其中一道山梁的泥河湾层中。

遗址所在地南山边为一不规则形山丘，官厅村民称其为“后石山”，位于“布朗断层”下盘的北缘，向北直接俯视布朗断层上盘的马圈沟，向南紧邻麻地沟，东北隔沟与二伯伯梁（后因在此开展考古发掘，以考古发掘者谢飞的名字命名为“飞梁”）相望。南山边遗址即位于南山边西北坡的中部。

1.3 地层

南山边西北坡为缓坡状，被老百姓开垦为梯田，依据周围出露的剖面，下部为基岩，基岩之上覆盖了厚薄不均的泥河湾层堆积，泥河湾层之上覆盖黄土或后期坡积土，南山边

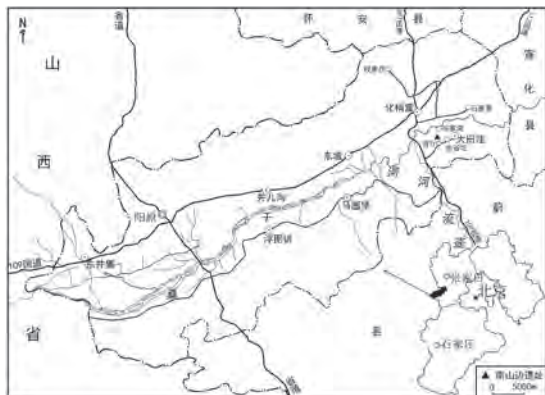


图 1 南山边遗址位置示意图

Fig.1 Geographical location of the Nanshanbian site



图 2 南山边遗址地形及周围主要旧石器遗址分布

Fig.2 Topography and early Pleistocene Paleolithic sites around the Nanshanbian site

遗址的文化遗物即出自离基岩顶部不远、泥河湾层中、厚 5-15cm 的砂砾石层中，文化遗物包括石制品和动物化石，因发掘面积有限，文化遗物数量相对较少，在发掘区中分布呈散漫状，无明显的集中分布区。

依据试掘探方东壁，发掘探坑的地层自上而下为（图 3）：

- 1) 红褐色耕土层，深 10-36cm。
- 2) 浅灰绿色黏土，弱水平层理，顶部不整合，为泥河湾层，厚 4-20cm。
- 3) 深灰绿色黏土，水平层理，顶部不整合，厚 10-20cm。
- 4) 砂砾石层，南段较厚，北段较薄，砾径较大，多在 10cm 左右，最大者可达 35cm，砾石间填充灰白色粗砂、细砂，少量黏土，含石制品、动物化石，厚 5-15cm。
- 5) 浅灰绿 - 黄褐色砂层，含少量砾石，砾径多在 0.5cm 以下，最大者 3cm，厚约 10cm。

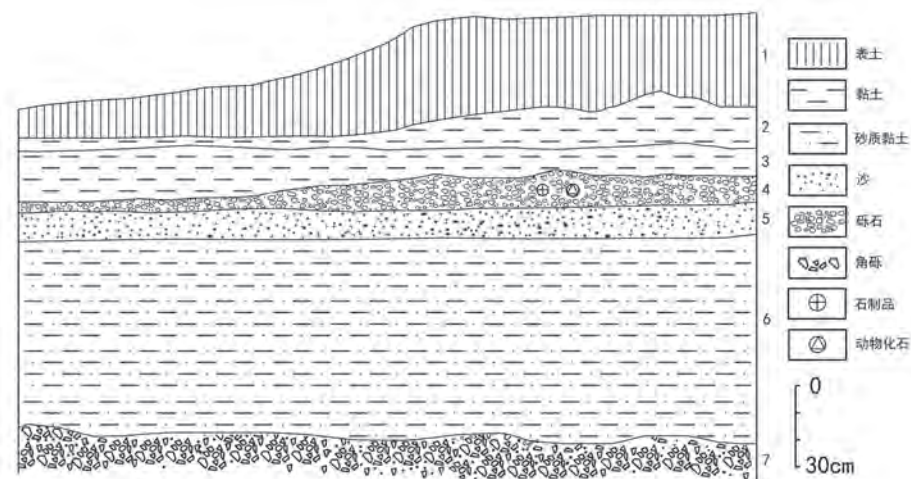


图 3 南山边遗址发掘区东壁剖面图

Fig.3 Stratigraphic profile of the eastern wall of the Nanshanbian site

- 6) 灰绿色砂质黏土, 中下部略显水平层理, 夹大量灰白色粉砂条带, 底部不整合, 厚 70cm。
- 7) 粗砂角砾层, 角砾数量较多, 少量角砾长度可达 10cm, 少量有磨圆, 中间夹杂细砂、黏土, 具有洪积物的堆积特点, 15cm 未见底。

2 石制品分类与描述

试掘共发现石制品 38 件, 皆出自同一层位, 可以分为石核、石片、刮削器、断片、裂片、断块六类, 其中石核数量最多, 共 11 件, 占石制品总数的 28.9%, 其次为石片、断块, 各有 9 件, 占 23.7%, 经过第二步加工修理的石器仅有刮削器一种, 有 7 件, 占 18.4%, 另有断片 1 件、裂片 1 件。

原料以燧石为主, 共 26 件, 占 70.3%, 另有少量的石英岩 8 件, 占 21.6%, 其余各有石英、玄武岩、白云岩各 1 件。从石制品表面保留的石皮判断, 原型为砾石, 磨圆度较高, 这几类石料在附近的砾石层中都可以见到, 应该为就地取材, 取自当时河滩的砾石。

石制品表面受到不同程度的水流冲刷磨蚀及撞击的影响, 部分标本上保留有冲刷撞击的疤痕, 仅有 5 件受到改造较小, 保留有锐利的茬口。

2.1 石核

普通石核 11 件, 占石制品总数的 28.9%。

根据打片方式的不同, 可以分为砸击石核 1 件, 锤击石核 10 件。锤击石核又可分为单台面石核 7 件、双台面石核 1 和多台面石核 2 件。

石核原型多为砾石, 共 9 件, 占石核总数的 81.8%, 另 1 件多台面石核, 周身布满石片疤痕, 无法判断原型, 剩余 1 件原型为断块。

石核长度在 29.8-59.6mm 之间, 平均 42.4mm; 宽度在 21.1-56.9mm 之间, 平均 45.3mm; 厚度在 19.2-45.1mm 之间, 平均 30.7mm; 重量在 17.7-132.4g 之间, 平均 67.0g。

石核台面多为自然台面, 统计的 14 个台面中自然台面 8 个, 其中砾石面的 6 个、节理面的 2 个, 另有打击台面的 4 个, 点状、刃状台面各 1 个, 无修理台面。台面角在 52°-114° 之间, 平均 82°。

表 1 南山边遗址石制品分类统计表

Tab.1 Stone artifacts classes and frequencies from the Nanshanbian site

	石核	石片	刮削器	断片	裂片	断块	总数	百分比
燧石	7	7	4	1		7	26	68.4%
石英			2				2	5.3%
石英岩	4	1			1	2	8	21.1%
玄武岩		1					1	2.6%
白云岩			1				1	2.6%
总计	11	9	7	1	1	9	38	
百分比	28.9%	23.7%	18.4%	2.6%	2.6%	23.7%		

砸击石核 1 件。

13NSB:11, 为两端石核, 原型为石英岩的砾石, 呈梭状, 长 46.9mm、宽 34.4mm、厚 29.1mm, 重 46.6g, 一端为点状台面, 另一端为刃状台面, 多个石片疤痕, 仅保留少量砾石面, 为该遗址剥片率较高的石核之一(图 4:1)。

单台面石核, 7 件, 占石核总数的 63.6%, 为该遗址主要的石核类型。其中剥落 1 个石片的 3 件, 剥落 2 个石片的 2 件, 剥落 3 个及以上石片的 2 件, 总体分析: 剥片效率较低。

13NSB:16, 单台面石核, 原型为扁平状砾石, 原料为燧石, 长 31.6mm、宽 56.9mm、厚 21.6mm, 重 51.5g, 台面为砾石面, 四边形, 长 36.2mm、宽 18.5mm, 在一侧剥落 1 个完整石片, 台面角 65° (图 4:2)。

13NSB:22, 单台面石核, 原型为砾石, 长三棱状, 为石核中个体最小的一件, 处于剥片的最后阶段, 长 31.7mm、宽 21.1mm、厚 19.2mm, 重 17.7g, 台面为砾石面, 梯形, 长宽 21.2mm、14.1mm, 沿周边剥片, 遍布布满疤痕, 仅台面处保留砾石面, 可见 2 个完整石片疤痕, 台面角 $76^\circ-86^\circ$ (图 4:3)。

13NSB:17, 单台面石核, 原型为砾石, 原料为燧石, 四边形, 长 35.1mm、宽 40.7mm、厚 21.2mm, 重 32.5g, 打击台面, 不规则四边形, 长 19.9mm、宽 10.6mm, 在台面前后两端剥片, 多个石片疤痕, 仅在侧边保留少量砾石面, 台面角 $85^\circ-100^\circ$ (图 4:4)。

13NSB:12, 单台面石核, 原型为砾石, 原料为燧石, 船形, 长 34.1mm、宽 55.7mm、厚 33.8mm, 重 76g, 打击台面, 椭圆形, 长 53.9mm、宽 33.6mm, 在一端及一侧连续剥片, 其余各面保留砾石面, 石片疤数量较多, 台面角 $56^\circ-75^\circ$ 。从形制及剥片方式上来看, 与侯亚梅教授描述的“东谷坨石核”^[4]有众多相似之处, 可以归为一种类型(图 4:5)。

双台面石核 1 件。

13NSB:7, 长条状, 原型为燧石的砾石, 长 50.9mm、宽 39.4mm、厚 27.8mm, 重 56.4g, 自两端对向剥片, 皆为较小的三角形打击台面, 长 11.8mm、宽 10.6mm, 另一端台面长 10.7mm、宽 7.3mm, 剥落 3 个以上的石片, 台面角 $98^\circ-108^\circ$ (图 4:6)。

多台面石核 2 件。

13NSB:1, 呈龟背状, 原型为石英岩的砾石, 长 57.1mm、宽 45.8mm、厚 32.1mm, 重 73.4g, 沿四周向中心剥片, 剥落石片数量较多, 片疤较深, 部分片疤延伸程度达石核长度的 1/2 以上, 背面大部保留砾石面, 少量节理面, 台面角在 $68^\circ-87^\circ$ 之间(图 4:7)。

13NSB:8, 原料为燧石, 近不规则球形, 长 59.6mm、宽 45.9mm、厚 44.5mm, 重 132.4g, 遍体布满石片疤, 已看不出原型, 剥落石片数量较多, 但剥片无规律, 随意性较大, 利用剥落的疤痕为台面剥片, 皆为打击台面, 台面角 $75^\circ-114^\circ$ (图 4:8)。

2.2 石片

石片, 仅指完整石片, 共 9 件, 占石制品总数的 23.7%。

参照卫奇先生按台面、背面反映制作过程的特征将完整石片分为 6 类^[5]的分类标准, 为表述方便, 将此处的石片分为 I1 型、I2 型、I3 型、II1 型、II2 型、II3 型(I、II 分别指自然台面、人工台面, 1、2、3 分别指自然背面、部分人工背面和部分自然背面、人工背面), 该遗址的石片可以分为 I2 型 1 件、I3 型 4 件、II1 型 1 件、II2 型 1 件、II3 型 2 件。

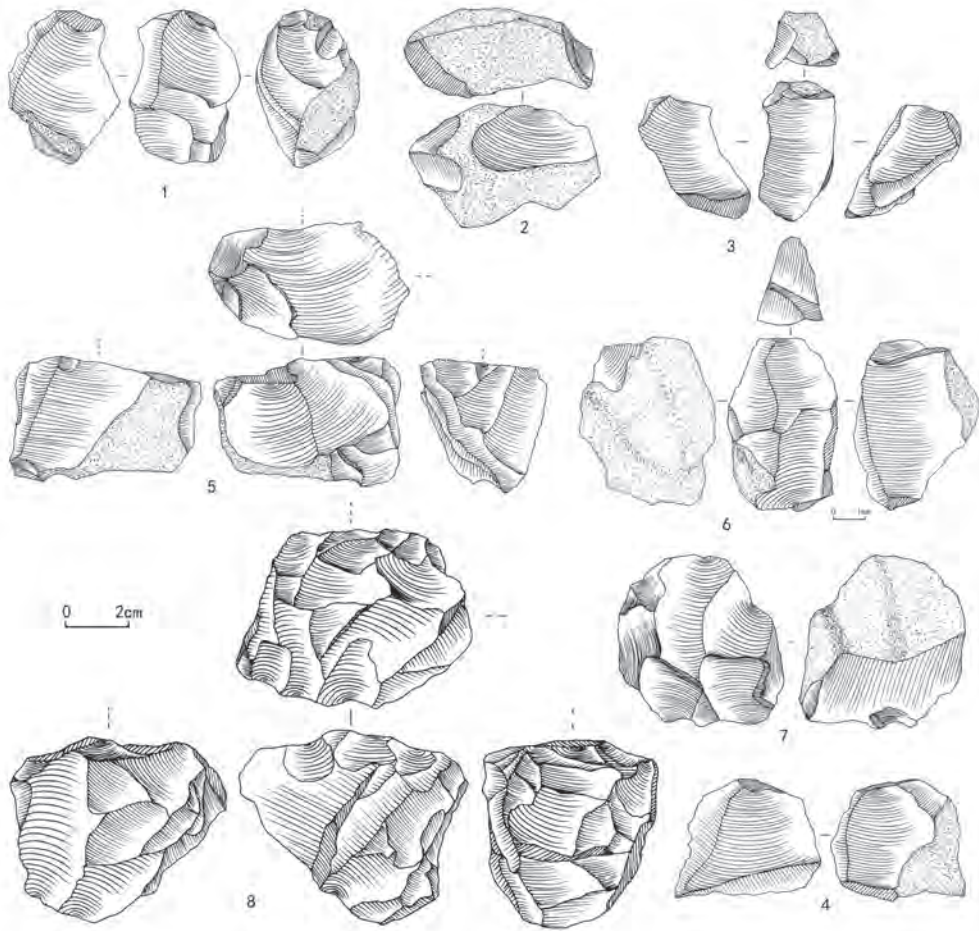


图 4 石核 / Fig.4 Cores

1. 13NSB:11; 2. 13NSB:16; 3. 13NSB:22; 4. 13NSB:17; 5. 13NSB:12; 6. 13NSB:7; 7. 13NSB:1; 8. 13NSB:8

石片长度在 21.6-47.2mm 之间，平均 32.2mm；宽度在 21.9-45.9mm 之间，平均 35.7mm；厚度在 9.2-25.4mm 之间，平均 14.2mm；重量在 8.1-54.8g 之间，平均 20.3g。

台面为砾石面的 5 件，其余 4 件为人工台面，但皆采用剥片过程中的破裂面为台面剥片，无修理台面的标本，台面角在 84°-118° 之间，平均 105.1°。

背面全疤的数量最多，共 6 件，保留部分砾石面的次之，有 2 件，背面全部为砾石面的仅 1 件。背面石片疤数量以 3 个及 3 个以上者最多，有 6 件，石片疤的方向与剥片方向不一致者数量最多，有 6 件，仅有 2 件石片背面石片疤的方向与剥片方向一致，反应剥片过程中难以连续剥片，不断调整剥片的角度。

破裂面多微凸或较凸，仅有 2 件标本较平。打击点多散漫，仅有 2 件打击点较为集中，并有比较凸显的打击泡。

13NSB:18, II 型石片，原料为燧石，扇形，长 30.5mm、宽 41.6mm、厚 11.4mm，重 14.1g，台面为砾石面，四边形，长 8.9mm、宽 8.8mm，背面一条纵向脊，两个同向石片疤痕，

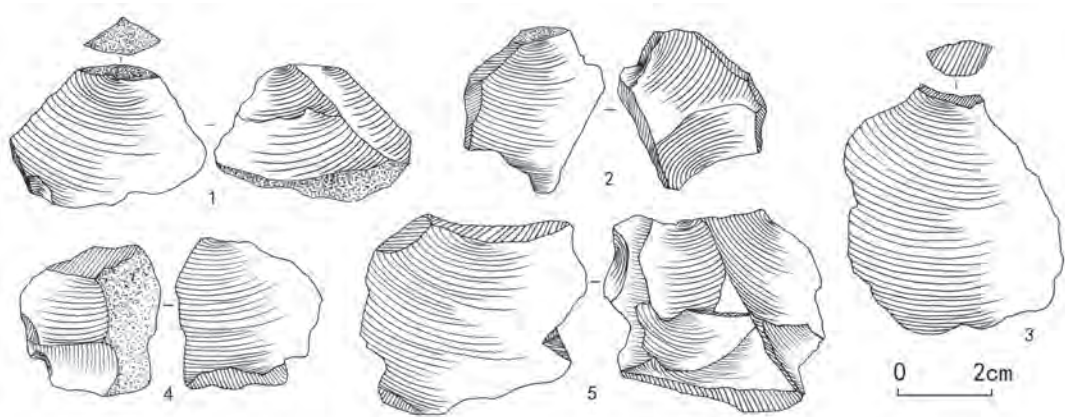


图 5 石片 /Fig.5 Flakes

(1. 13NSB:18; 2. 13NSB:6; 3. 3NSB:28; 4. 13NSB:9; 5. 13NSB:3)

在远端保留少量砾石面，破裂面较凸，打击点集中，打击泡凸显，放射线明显，远端略内收，台面角 114° （图 5: 1）。

13NSB:6, III 型石片，原料为玄武岩，不规则形，长 32.9mm、宽 29.1mm、厚 13.1mm，重 14.5g，自然台面，台面较小，略呈椭圆形，长 10.1mm、宽 5.5mm，背面两条纵向脊，多个石片疤痕，以同向者为主，破裂面略弧，打击点集中，打击泡凸现，远端内收，台面角 118° （图 5: 2）。

13NSB:28, IV 型石片，原料为燧石，不规则形，长 47.2mm、宽 43.5mm、厚 25.4mm，重 54.8g，人工台面，较小，呈椭圆形，长 13.5mm、宽 8.4mm，背面全部砾石面，破裂面微凸，节理发育，粗糙不平，台面角 112° （图 5: 3）。

13NSB:9, V 型石片，原料为燧石，不规则形，长 30.8mm、宽 29.1mm、厚 11.5mm，重 11.5g，打击台面，不规则形，长 19.1mm、宽 9.1mm，背面一个异向石片疤，保留 70% 砾石面，破裂面较平，远端有一横向折棱，台面角 84° （图 5: 4）。

13NSB:3, VI 型石片，原料为燧石，四边形，长 38.1mm、宽 45.1mm、厚 17.1mm，重 35.8g，人工台面，不规则形，长 19.5mm、宽 15.8mm，人工背面，多个石片疤，以同向为主，破裂面微凸，打击点散漫，台面角 109° （图 5: 5）。

2.3 刮削器

刮削器为该遗址唯一具有二次加工痕迹的石器类型，共 7 件，占石制品总数的 18.4%。

石器的加工修理采用锤击法，原型多为石片，有 5 件，另有砾石、断块各 1 件。长度在 23.4-61.8mm 之间，平均 34.4mm，宽度在 23.4-47.4mm 之间，平均 31.2mm，厚度在 9.7-20.5mm 之间，平均 14.3g，重量在 6.7-56.6g 之间，平均 20.1g。

刃口的数量以单刃者为主，共 6 件，另有双刃者 1 件。加工部位以位于侧边的为主，有 6 刃，另有位于远端、近端各 1 刃。刃形以凸刃或微凸为主，8 刃仅有 1 刃为凹刃。刃角在 59° - 93° 之间，平均 74.9° 。加工方向多为单向，有 6 刃，仅有 2 刃采用复向加工，正

向加工者 3 刃，反向加工者 2 刃，另有一刃原型为砾石，向较平一侧加工。

13NSB:2, 单凸刃刮削器，原料为燧石，原型为扁平砾石，椭圆形，长 61.8mm、宽 47.4mm、厚 20.5mm，重 56.6g，刃口位于长轴一侧，单向修理，单层修疤，为凸刃，因节理发育，修疤欠规整，刃缘较曲折，刃长 75mm，刃角 79° (图 6: 1)。

13NSB:3, 单凸刃刮削器，原料为白云岩，原型为 III 型石片，近扇形，长 34.7mm、宽 26.9mm、厚 12.1mm，重 12g，在右侧反向加工出一凸刃，修疤不均匀，刃缘欠规整，刃长 40mm，刃角 65° (图 6: 2)。

13NSB:4, 双刃刮削器，原型为 I2 型石片，原料为燧石，长方形，长 33.9mm、宽 23.4mm、厚 11.6mm，重 12.6g，刃口位于左右两侧，左侧凹刃，反向加工，修疤较深，排列紧密，刃缘规整，刃长 30mm，刃角 93°，右侧凸刃，正向加工，单层修疤，修疤较规整，排列紧密，刃长 35mm，刃角 82° (图 6: 3)。

2.4 断片

断片，共 1 件，占石制品总数的 2.6%。13NSB:36, 近端断片，原料为燧石，长方形，残长 14.6mm、宽 23.5mm、厚 6.3mm，重 2.9g；人工台面，长条形，较窄，中间一脊，长 20.1mm、宽 5.4mm，台面角 93°；背面全疤，一条纵向脊，两个同向石片疤，破裂面微凸，打击点集中 (图 6: 5)。

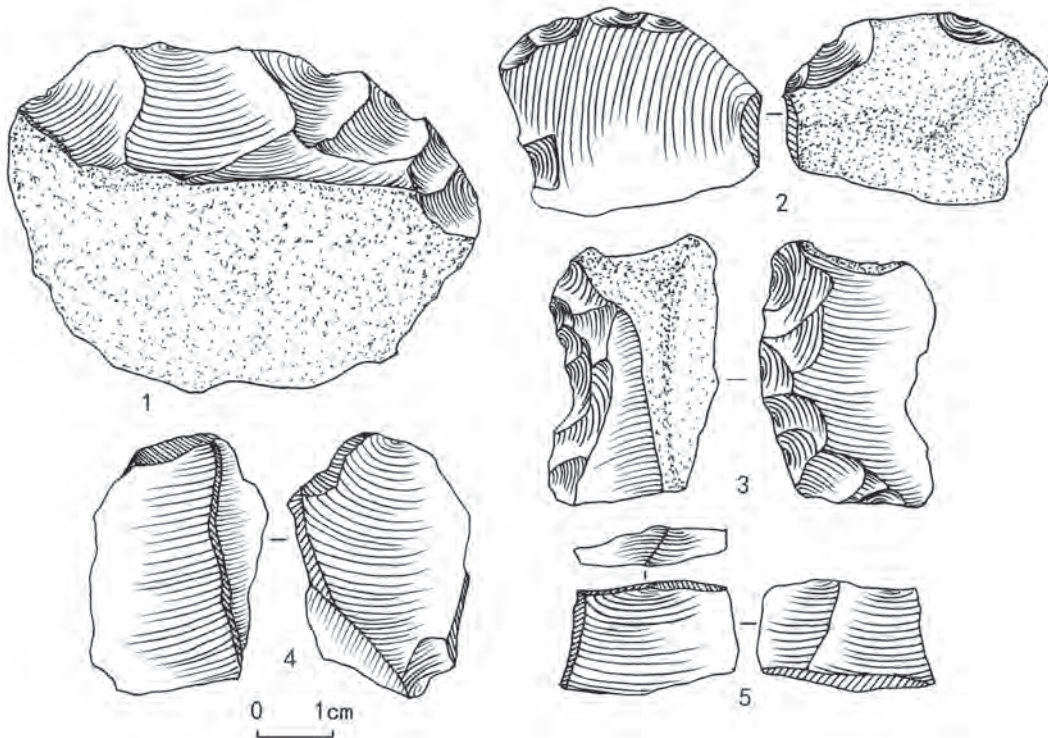


图 6 刮削器和残片 / Fig.6 Scrapers and incomplete flakes
(1. 13NSB:2; 2. 13NSB:3; 3. 13NSB:4; 4. 13NSB:14; 5. 13NSB:36)

2.5 裂片

裂片，共 1 件，为右裂片。13NSB:14，原料为石英岩，不规则形，长 18.7mm、宽 33.2mm、厚 13.1mm，重 9.4g；打击台面，长条形，长 11.8mm、宽 3.4mm，台面角 95°；背面全疤，一个同向石片疤，破裂面微凸，打击点散漫（图 6:4）。

2.6 断块

断块，共 9 件，占石制品总数的 23.7%。多为不规则块状，为剥片过程中崩落的碎块或剥片不成功的毛坯，上可见打击或者破裂痕迹，但无完整石片疤痕，无法归入石核或其它制品。

形状多呈不规则状，仅有少量呈三角形或者半圆形。长度在 24.4-43.6mm 之间，平均 36.6mm，宽度在 15.8-41.2mm 之间，平均 26.4mm，厚度在 10.8-28.6mm 之间，平均 20.1mm，重量在 6.3-55.4g 之间，平均 22.1g。

3 动物化石

动物化石共 3 件，包括骨片 2 件、残下颌骨 1 件，可辨种属有披毛犀（*Coelodonta antiquitatis*）。

13NSB:13 为其中较大的 1 件骨片，呈窄长的扇形状，长 79.8mm、宽 44.4mm、厚 16.1mm，重 42g，出土时呈尖端朝下的直立状，完全石化，表面保留有纵向裂痕，骨壁较厚、致密，初步推测为大型食草动物的肢骨骨片，无法判断种属。

13NSB:15，为披毛犀（*Coelodonta antiquitatis*）左侧下颌骨中段，风化严重，两端呈粉末状，中间保存稍好，布满纵向、横向裂痕，部分部位已经裂开，残存两颗臼齿，臼齿已长成，磨蚀程度一般，上有裂痕。

4 结语

4.1 石器工业特点

石制品的原料以燧石为主，另有少量的石英岩、石英、玄武岩、白云岩等，多数石制品表面保留的石皮为砾石面，磨圆度较高，可在附近的砾石层中找到，应为就地取材。

石制品以小型的为主，长度多在 20-50mm 之间，仅有少量小于 20mm 或者大于 50mm。石制品数量较少，主要包括石核、石片、石器、断片、裂片、断块等类型，剥片以锤击法为主，有少量的砸击技术的产品，无手稿、手斧、砍斫器等大型工具类型。

石核数量较多，以单台面为主，石核台面多为砾石面，少量的打击台面，无修理台面，多数石核剥落石片数量较少，剥片效率较低。

石片类型比较丰富，无 II 型（台面、背面皆为自然面）标本，背面多有石片疤，石片疤方向多与剥片方向不一致，反应剥片过程比较随意，剥片无固定方向和部位，缺乏连续性。

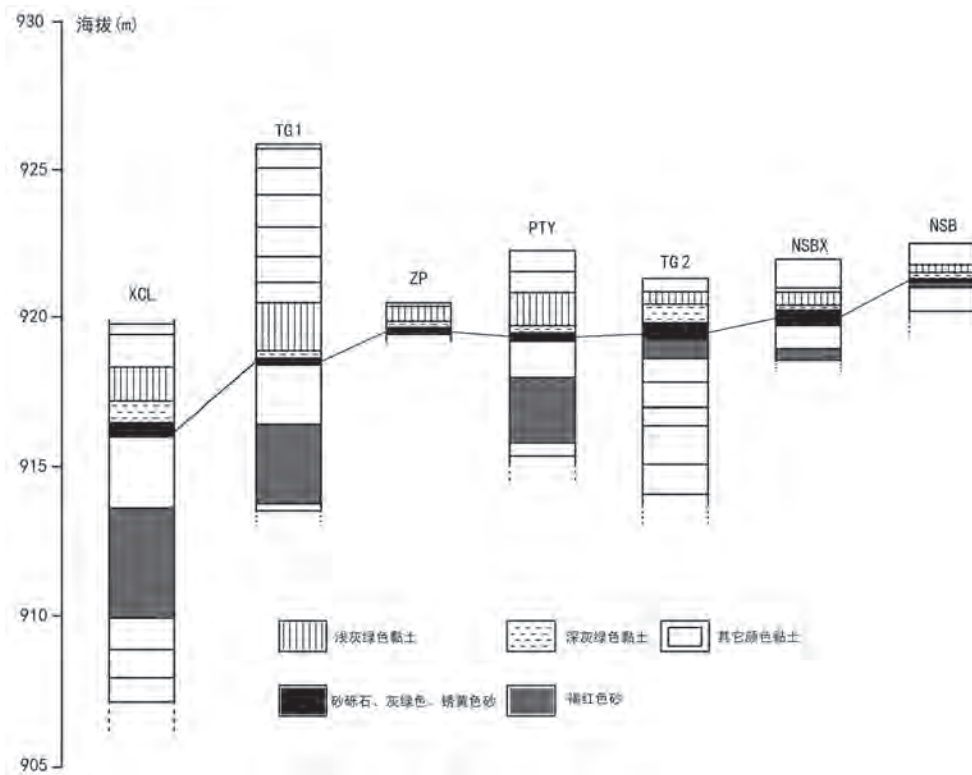


图 7 南山边及周围遗址地层对比图

Fig.7 Stratigraphic site comparisons

(XCL: 小长梁遗址; TG1: 照坡遗址南侧沟对岸的探沟; ZP: 照坡遗址; PTY: 葡萄园遗址; TG2: 葡萄园遗址与南山边西地点中间的探沟; NSBX: 南山边西地点; NSB: 南山边遗址)

石器类型比较单一，刮削器为唯一具有第二步加工痕迹的工具类型，数量也较少，以单刃、凸刃为主，加工以单向为主，加工方向不固定，向正面、背面加工的都有。

从以上特征分析，该遗址的石器工业与盆地内的马圈沟遗址^[6,7]、小长梁遗址^[8,9]、半山遗址^[10]、飞梁遗址^[11]、东谷坨遗址^[12]、霍家地遗址^[13]，以及马梁遗址^[14]、三棵树遗址^[15]、后沟遗址^[16]，乃至许家窑文化遗址^[17,18]、板井子遗址^[7]、新庙庄遗址^[7]、西白马营遗址^[19]，等等，具有明显的相似之处，体现出明显的中国北方以小石制品为主的主工业类型^[20]，在泥河湾盆地该小石器工业贯穿于旧石器文化发展的始终，并不断丰富、发展着这种石器工业的内容，体现出顽强的生命力和文化的延续性。

泥河湾盆地的小石器工业在打片方法上以锤击法为主，特别是早更新世、中更新世的遗址主要采用锤击法剥片，小长梁、岑家湾、东谷坨、霍家地等遗址除主要用锤击法剥片，也少量使用砸击法剥片，近些年报道的黑土沟遗址^[21]也存在大量的砸击技术产品，这与该遗址有相似之处，可能存在时代或技术上的渊源。

4.2 地层对比、时代及意义

近些年，古地磁测年技术应用于测定泥河湾盆地旧石器时代遗址的年代，一些关键剖面 and 遗址都有了绝对年代数据^[22-26]，盆地内旧石器时代遗址的年代有了可对比的标尺，

我们尝试通过地层对比来获得该遗址的年代。

泥河湾层水平层理发育，颜色鲜明，同一剖面上下层之间的分层和过渡比较明显，但由于沉积环境的复杂性，在一个相对较大的区域，同一层的水平相变比较大，在地层对比上往往存在困难。该遗址地处布朗断层的下盘，在该遗址周围已发现、发掘了 10 来处遗址，我们观察该遗址周围海拔相近的几处遗址（小长梁、照坡^[14]、葡萄园^[14]、南山边西地点）的剖面，并结合照坡遗址南侧沟对岸的探沟（图 7: TG1）以及葡萄园遗址与南山边西地点中间的探沟（图 7: TG2），发现有上下比较稳定的一组地层（图 7），自上而下为：浅灰绿色黏土、深灰绿色黏土、砂砾石层含锈黄色砂、褐红色砂，这组地层组合在各个剖面上多连续分布，文化层所在的砂砾石层在水平层上的相变较大，在南山边、照坡一带多为砾径较大砾石，至小长梁一带则颗粒变小，呈细砂、粗砂状，夹杂黏土变多，我们判断这是湖滨地带河流的河槽和河漫滩堆积，属于同时期堆积。这一系列遗址中，小长梁遗址的年代学研究比较充分，数据较多，最初发掘者认为其时代可能超过 200 万年^[8]，袁宝印等通过古地磁研究认为其年代应在 167-187 万年之间^[27]，朱日祥等通过对洞沟和小长梁剖面的古地磁测定，认为其时代为距今 136 万年^[22]，卫奇根据地层对比将其时代置于较早于 Jaramillo 正极向事件时期^[28]，等等，南山边遗址也应属于这个时代。

通过上面的地层对比，结合遗址的时空分布，我们可以发现该区域在一个较大的范围内存在同时期、密集的古人类遗址，自东向西依次为：广梁遗址^[29]、南山边遗址、南山边西地点、葡萄园遗址、照坡遗址、小长梁遗址、大长梁地点^[30]，这些遗址（地点）在平面上呈东北——西南走向，近直线分布（图 2: 4-9），可能为当时古湖滨的位置。这些遗址出土文化遗产物的数量有多有寡，大长梁、小长梁、葡萄园、南山边以及广梁遗址发现文化遗产物数量较多，而照坡、南山边西等地点文化遗产物数量非常少，这种特点是否与古人类生活内容、生活时间的不同有关系有待进一步研究。南山边遗址的发现也进一步丰富了该区域早更新世古人类活动的材料，将周围的大长梁地点、小长梁、葡萄园等遗址联系起来考虑，在该区域即形成一处面积广阔、时代接近、分布集中的早更新世古人类活动区，这为研究早更新世古人类的活动范围、栖居模式、遗址功能等提供有益线索。

本文研究的标本来自小范围的试掘，数量和信息有限，对周围几个遗址（地点）地层的认识也来自于调查及小面积的勘查，要了解该区域这古人类活动的整体面貌及相互之间关系等问题，需要对周围的遗址开展综合考虑，开展详细系统的发掘来研究和解释。

参考文献

- [1] Barbour GB. Preliminary observation in the Kalgan area. Bull Geol Soc China, 1924, 3(2): 153-168
- [2] 刘家麒, 刘强. 中国第四纪地层 [J]. 第四纪研究, 2000, 20(2): 129-141
- [3] 王法岗. 泥河湾盆地泥河湾层中发现的旧石器时代遗址 [A]. 中国考古学会第十五次年会论文集, 北京: 文物出版社, 2012: 1-11
- [4] 侯亚梅. “东谷坨石核”类型的命名与初步研究 [J]. 人类学学报, 2003, 22(4): 279-292
- [5] 卫奇. 《西侯度》石制品之浅见 [J]. 人类学学报, 2000, 19(2): 86-96
- [6] 李珺, 谢飞. 马圈沟旧石器时代早期遗址发掘报告 [M]. 河北省考古文集, 北京: 东方出版社, 1998: 30-45
- [7] 谢飞, 李珺, 刘连强. 泥河湾旧石器文化 [M]. 石家庄: 花山文艺出版社, 2006: 1-278
- [8] 尤玉柱, 汤英俊, 李毅. 泥河湾组旧石器的发现 [J]. 中国第四纪研究, 1980, 5(1): 1-13

- [9] 黄慰文. 小长梁石器再观察 [J]. 人类学学报, 1985, 4(4): 301-307
- [10] 卫奇. 泥河湾盆地半山早更新世旧石器遗址初探 [J]. 人类学学报, 1994, 13(3): 223-238
- [11] 谢飞, 李珺, 成胜泉. 飞梁遗址发掘报告 [M]. 河北省考古文集, 北京: 东方出版社, 1998: 1-29
- [12] 卫奇. 东谷坨旧石器初步观察 [J]. 人类学学报, 1985, 4(4): 289-300
- [13] 冯兴无, 侯亚梅. 泥河湾盆地霍家地发现的旧石器 [J]. 人类学学报, 1998, 17(4): 310-316
- [14] 卫奇, 李珺, 裴树文. 泥河湾旧石器遗址与古人类文化 [M]. 见袁宝印, 夏正楷, 牛平山主编: 泥河湾裂谷与古人类. 北京: 地质出版社, 2011: 132-207
- [15] 侯亚梅, 刘扬, 李英华, 等. 泥河湾盆地三棵树旧石器遗址 2008 年试掘报告 [J]. 人类学学报, 2010, 29(3): 227-249
- [16] 曹明明. 泥河湾盆地后沟遗址初步研究 [D]. 中国科学院古脊椎动物与古人类研究所硕博论文, 2007
- [17] 贾兰坡, 卫奇. 阳高许家窑旧石器时代文化遗址 [J]. 考古学报, 1976(2): 97-114
- [18] 马宁, 裴树文, 高星. 许家窑遗址 74093 地点 1977 年出土石制品研究 [J]. 人类学学报, 2011, 30(3): 275-288
- [19] 谢飞, 于淑凤. 河北阳原西白马营晚期旧石器研究 [J]. 文物春秋, 1989, 03: 13-40
- [20] 张森水. 中国北方旧石器工业的区域渐进与文化交流 [J]. 人类学学报, 1990, 9(4): 322-333
- [21] 卫奇. 泥河湾盆地发现 177 万年前的旧石器 [J]. 人类学学报, 2008, 27(1): 7
- [22] Zhu RX, Hoffman KA, Potts R, et al. Earliest presence of humans in Northeast Asia. *Nature*, 2001, 413: 413-417
- [23] Zhu RX, Potts R, Xie F, et al. New evidence on the earliest human presence at high northern latitudes in northeast Asia. *Nature*, 2004, 431: 559-562
- [24] Deng CL, Xie F, Liu CC, et al. Magnetochronology of the Feiliang Paleolithic site in the Nihewan Basin for early human adaptability to high northern latitudes in East Asia. *Geophys Res Lett*, 2007, 34: L14301
- [25] Wang H, Deng C, Zhu R, et al. Magnetostratigraphic dating of Donggutuo and Maliang Paleolithic sites in the Nihewan Basin, North China. *Quaternary Research*, 2005, 64(3): 1-11
- [26] Liu P, Deng CL, Li SH, et al. Magnetostratigraphic dating of Huojiadi Paleolithic site in the Nihewan Basin, North China. *Palaeogeogr Palaeoclimatol Palaeoecol*, 2010, 298: 399-408
- [27] 袁宝印, 朱日祥, 田文来, 等. 泥河湾组的时代、地层划分和对比问题 [J]. 中国科学: D 辑, 1996, 26(1): 67-73
- [28] 卫奇. 泥河湾盆地旧石器时代 [M]. 吕遵谔主编: 中国考古学研究的世纪回顾·旧石器时代考古卷, 北京: 科学出版社, 2004, 84-110
- [29] 卫奇, 侯亚梅, 冯兴无. 许家窑石制品 [J]. 龙骨坡史前文化志, 1999, 1: 119-127
- [30] 裴树文. 泥河湾盆地大长梁旧石器地点 [J]. 人类学学报, 2002, 21(2): 116-125